

2021 연구보고서

---

## 경기도 비영리민간단체 전수조사 및 발전방안 연구

---



함께하는 공익활동, 지속가능한 경기  
경기도공익활동지원센터

시민  
사단법인 강한 시민사회를 통한 공동체의 발전



# 목 차

## I. 서장

- 1. 연구개요 .....3
- 2. 연구내용 .....5

## II. 전수조사의 과정

- 1. 기초조사 .....9
- 2. 경기도 소재 등록 비영리민간단체 전수조사 .....14
- 3. 지역파트너와의 협업 .....24
- 4. 소결 .....25

## III. 기본현황: 통계분석 결과

- 1. 분석개요 .....31
- 2. 빈도분석 결과: 기본현황 .....32
- 3. 교차분석 결과: 현황 간의 관계 .....50
- 4. 소결 .....54

## IV. 사회관계망분석 결과

- 1. 분석개요 .....61
- 2. 지역별 관계망 .....63
- 3. 단체 특성별 중심성 .....73
- 4. 소결 .....76

## V. 시사점: 발전방안 모색

|  |    |
|--|----|
| 1. 공익활동 지원을 위한 과제 .....                | 81 |
| 2. 시민사회 기초조사의 개선을 위한 제언 .....          | 84 |
| 3. 경기도 시민사회 발전을 위한 전망 .....            | 87 |
| <br>                                   |    |
| [관련자료 목록] .....                        | 91 |
| <br>                                   |    |
| 부록1. 2021년 경기도 비영리민간단체 현황 조사 설문지 ..... | 95 |
| 부록2. 자문위원 및 지역파트너 .....                | 99 |

## 표 목차

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| <표 II-1> 경기도 소재 비영리민간단체 등록기관별 현황      | 9  |
| <표 II-2> 경기도 등록 비영리민간단체 주관부서별 현황      | 10 |
| <표 II-3> 경기도 소재 비영리민간단체 시·군 소재지별 등록현황 | 11 |
| <표 II-4> 인구규모에 따른 비영리민간단체 등록 수        | 11 |
| <표 II-5> 최근 3년간 등록된 비영리민간단체 지역 현황     | 13 |
| <표 II-6> 시·군별 전화조사 응답단체 분포 현황         | 16 |
| <표 II-7> 전화조사 결과 분류                   | 17 |
| <표 II-8> 우편조사 결과 분류                   | 18 |
| <표 II-9> 추가 전화조사 결과 분류                | 18 |
| <표 II-10> 추가 우편조사 결과 분류               | 19 |
| <표 II-11> 시·군별 방문조사 응답단체 분포 현황        | 20 |
| <표 II-12> 방문조사 결과 분류                  | 20 |
| <표 II-13> 조사방법별 응답결과                  | 22 |
| <표 II-14> 시·군별 응답결과                   | 23 |
| <표 III-1> 경기도 시·군별 응답단체 분포 현황         | 32 |
| <표 III-2> 경기도 시·군의 인구규모별 분류           | 33 |
| <표 III-3> 회원규모 10만 명 이상 단체 목록         | 36 |
| <표 III-4> 연대별 많이 채택된 단체 활동영역          | 51 |
| <표 III-5> 인구규모별 많이 채택된 활동영역           | 52 |
| <표 III-6> 예산규모별 상근자 수 현황              | 53 |
| <표 III-7> 활동영역별 주된 수입원천 현황            | 54 |
| <표 IV-1> 활동 연수와 중심성의 상관계수             | 74 |
| <표 IV-2> 예산규모와 중심성의 상관계수              | 74 |
| <표 IV-3> 활동영역수와 중심성의 상관계수             | 75 |
| <표 IV-4> 활동영역 해당 단체와 기타 단체의 중심성 차이    | 75 |

## 그림 목차

|  |    |
|--|----|
| <그림 II-1> 경기도 시·군별 인구대비 비영리민간단체 등록 수 ..... | 12 |
| <그림 II-2> 경기도 소재 비영리민간단체 연도별 등록현황 .....    | 13 |
| <그림 II-3> 전수조사 과정 .....                    | 15 |
| <그림 II-4> 조사방법별 응답비율 .....                 | 22 |
| <그림 III-1> 인구규모에 따른 지역별 응답단체 분포 현황 .....   | 33 |
| <그림 III-2> 설립년대에 따른 응답단체 분포 현황 .....       | 34 |
| <그림 III-3> 단체형태에 따른 응답단체 분포 현황 .....       | 35 |
| <그림 III-4> 대표자 성별 분포 현황 .....              | 35 |
| <그림 III-5> 단체 회원수 분포 현황 .....              | 36 |
| <그림 III-6> 단체 상근·반상근자 분포 현황 .....          | 37 |
| <그림 III-7> 단체 활동범위 분포 현황 .....             | 38 |
| <그림 III-8> 단체 활동영역 분포 현황 .....             | 39 |
| <그림 III-9> 단체 연간예산 총액 현황 .....             | 40 |
| <그림 III-10> 단체 예산수입의 주된 원천 .....           | 41 |
| <그림 III-11> 단체 운영과 활동에 필요한 지원 .....        | 42 |
| <그림 III-12> 공익활동지원센터의 중요 사업영역 .....        | 43 |
| <그림 III-13> 공익활동지원센터 인지도부 .....            | 43 |
| <그림 IV-1> 관계망분석 권역구분 .....                 | 62 |
| <그림 IV-2> 수원권 관계망 .....                    | 64 |
| <그림 IV-3> 서부1권 관계망 .....                   | 65 |
| <그림 IV-4> 서부2권 관계망 .....                   | 66 |
| <그림 IV-5> 서남권 관계망 .....                    | 67 |
| <그림 IV-6> 동남1권 관계망 .....                   | 68 |
| <그림 IV-7> 동남2권 관계망 .....                   | 69 |
| <그림 IV-8> 동북권 관계망 .....                    | 70 |
| <그림 IV-9> 북부권 관계망 .....                    | 71 |
| <그림 IV-10> 서북권 관계망 .....                   | 72 |
| <그림 IV-11> 경기도 전체 관계망 .....                | 73 |





## I . 서장



# I. 서장

## 1. 연구개요

### 1) 연구배경과 목적

#### □ 연구배경

##### ○ 시민사회 활성화를 위한 제도적 기반 마련

- 민선7기에 들어서 경기도는 시민사회단체와의 협력 체계 구축 및 시민참여 통로 확대를 위해 「경기도 공익활동 촉진 및 지원에 관한 조례」를 제정하고 기본계획을 수립한 바 있음.
- 또한 시민사회의 중요성과 다양한 시민사회 활동을 위한 <시민사회발전과 공익활동 증진을 위한 규정>이 대통령령으로 제정되어 시민사회 간 소통 및 협력강화를 위한 법적 기반이 마련되었음.

##### ○ 비영리민간단체 현황 조사 전무

- 시민의 참여와 시민사회단체의 역할이 주요해짐에 따라 시민사회단체 역량강화와 지속발전을 위한 체계적 지원 필요
- 그러나 경기도에 등록되어 있는 비영리민간단체의 현황은 조사가 진행된 바가 없어, 시민사회단체 활성화와 협력체계 구축을 위한 현실적인 정책과 대안을 마련하는 데 한계가 있음.
- 따라서 경기도 비영리민간단체 실태조사를 통해 시민사회단체 활동지원 정책에 대한 기초자료를 마련하고 발전방안 및 실효성 있는 지원방안을 마련하는 것이 필요함.

#### □ 연구목적: 경기도 시·군 지역별 현황, 운영실태 조사 및 자료 분석

- 경기도 31개 시·군 지역별 시민사회 활동의 여건과 역할이 매우 다양하여 지역별 실태조사를 통해 지역별 맞춤형 지원 방향 제시가 필요함.
- 경기도 31개 시·군 비영리민간단체의 현황, 운영실태 조사 및 자료 분석으로 경기도 31개 시·군별 비영리민간단체 실태 진단을 통한 활성화 방안 수립 필요

## 2) 연구범위

- 공간적 범위: 경기도 31개 시·군 비영리민간단체
  
- 시간적 범위: 2020년 12월 말 현재 등록 기준 단체
  
- 내용적 범위
  - 경기도 비영리민간단체 전수조사
    - 경기도 소재 비영리민간단체 2,474개<sup>1)</sup>
      - : 본청 등록대장 1,675개, 북부청 등록대장 671개, 중앙행정기관 등록 128개를 종합하여 2,474개 모집단 구성
    - 지역 단체 공익활동가들이 지역파트너로서 조사과정 참여
  - 조사내용
    - 기본현황: 단체명, 주소, 대표전화, E-mail, 홈페이지(블로그, 카페, SNS 등 주소), 설립목적, 설립연도, 단체형태, 대표자
    - 운영과 활동: 회원수, 상근자수, 활동범위, 활동영역, 예산규모
    - 연대와 협력: 시·군별 단체들의 연결망, 연대체 참여 현황
  - 시사점 및 발전방안 도출
    - 비영리민간단체 관리 시스템 및 체계, 지원 방안 제안
    - 비영리민간단체 활성화 관련 제도개선 방안 제안
  
- 추진전략
  - 지역 시민사회 주체의 주도성과 자원 활용
    - 지역 공익활동가가 조사원으로 참여
    - 시민사회 활성화 기반을 마련하기 위한 기초조사로서 본 연구의 취지를 설명하고 시·군별 현황 파악을 위한 협력체계 구축
  - 시민사회 관계망 활용
    - 시민사회 관련 연구경험과 현장 전문성을 가진 연구진과 자문위원 구성
    - 시민사회단체연대회의와 한국지원조직협의회 등 네트워크 활용

---

1) 2020년 12월 등록 기준

- 조사응답률을 높이기 위한 다양한 방안 마련
  - 경기도청과 공익활동지원센터의 공문, 자료협조를 통해 조사의 공신력을 확보하고 기관정보에 대한 정확도를 높임.
  - 조사에 자발적인 참여와 참여율을 높이기 위해 리워드 제공
  - 조사 목적과 문항마다 자세한 안내와 더불어 비영리민간단체가 활용할 수 있는 서식과 정보에 대한 가이드 제공
- 설문조사 및 통계분석을 위한 기술도구 활용
  - 조사상황 상호공유 및 데이터 처리 효율성을 위한 온라인 도구 활용(구글 설문지 등)
  - 문항별 적정 통계분석, 사회관계망분석을 위한 분석 프로그램 활용

## 2. 연구내용

### 1) 연구기획 및 자료수집

- 관련 자료 수집 및 선행 연구 검토
- 비영리민간단체지원법 및 관련 제도 확인
- 선행 연구 연구진과 네트워크, 지역 기반 자문위원으로 구성

### 2) 경기도 비영리민간단체 전수조사 진행

- 조사준비
  - 유사연구 검토, 자문 및 발주처 협의를 통해 2021년 경기도 비영리민간단체 현황 조사 설문지 문항 구성, 등록현황자료정리
  - 조사편의성 및 설문참여율 향상을 위해 경기도 및 경기도 공익활동지원센터 공문협조, 조사매뉴얼 등 준비
- 지역파트너<sup>2)</sup> 모집 및 교육
  - 지역 공익활동가 34명 모집, 조사 목적 및 내용, 비영리민간단체 기본 이해

2) 전수조사에 참여하는 지역 공익활동가는 단순 조사원이 아니라 본 연구의 참여자로서 본 연구의 목표를 공유하고 상호 협력적 관계를 형성하기 위해 지역파트너라는 명칭을 사용함.

에 대해 온·오프라인(총5회) 교육

- 자료입력방법 및 개인정보 유의사항 안내와 활용 가능한 조사매뉴얼 제공

조사 진행

- 전화조사 전 이메일 정보 확보된 단체대상 이메일 조사
- 지역파트너를 통한 31개 시·군 전화조사, 방문조사
- 미응답, 부재 단체 대상 추가 전화조사
- 주소 외 추가정보 확인 불가단체 등에 대한 등기우편 발송

### 3) 조사결과 통계분석 및 네트워크 분석

자문회의 및 지역파트너 간담회 진행

- 설문조사관련 제안사항 및 네트워크 수정사항 논의를 위한 지역파트너 간담회 진행
- 빈도분석, 지역별 네트워크 분석 결과에 대한 전문가 자문회의 진행

기본현황 통계분석 진행

- 단체명, 소재지, 설립연도 등 기본현황, 활동범위, 활동영역, 예산규모 등 운영현황에 대한 빈도분석
- 설립연대와 활동영역, 예산규모와 상근자 등 인과성에 따른 교차분석
- 필요한 지원, 중간지원조직의 역할에 대한 욕구분석 및 정리

사회관계망(네트워크) 분석 진행

- 관계성 및 인접성에 따른 지역별 관계망 분석
- 설립연도, 예산규모 등 단체특성별 중심성<sup>3)</sup> 분석

### 4) 과제도출 및 제언

- 주체, 활동, 방식 등 공익활동지원을 위한 과제도출
- 시민사회 기초조사의 개선을 위한 제언
- 경기도 시민사회 발전을 위한 과제와 제언

---

3) 그래프 혹은 사회 연결망에서 꼭짓점(vertex) 혹은 노드(node)의 상대적 중요성을 나타내는 척도

## II. 전수조사의 과정



## II. 전수조사의 과정

### 1. 기초조사

#### 1) 경기도 비영리민간단체 등록현황

□ 등록기관에 따른 구분

- 경기도 31개 시·군에 소재한 비영리민간단체는 2000년을 시작으로 2020년 12월 31일 기준 2,474개의 단체가 등록되어 있으며, 경기도 본청에 등록된 단체는 1,723개, 북부청에 등록된 단체는 623개, 경기도 소재이지만 중앙행정기관에 등록된 단체는 128개임.
- 동일 단체가 중복 등록한 경우 1개 단체로 보고, 경기도 본청과 북부청 중복 등록단체 1개, 경기도와 중앙부처 중복 등록단체 7개를 제외한 경기도 소재 비영리민간단체 수는 2,466개임.<sup>4)</sup>

<표 II-1> 경기도 소재 비영리민간단체 등록기관별 현황(단위: 개, %)

| 등록기관명       | 등록<br>대상 | 중복<br>제외 | 백분율  | 등록기관명     | 등록<br>대상     | 중복<br>제외     | 백분율          |
|-------------|----------|----------|------|-----------|--------------|--------------|--------------|
| <b>경기도</b>  |          |          |      |           |              |              |              |
| 경기도청        | 1723     | 1722     | 69.8 | 경기도청 북부청사 | 623          | 623          | 25.3         |
| <b>소계</b>   |          |          |      |           | <b>2346</b>  | <b>2345</b>  | <b>95.1</b>  |
| <b>중앙부처</b> |          |          |      |           |              |              |              |
| 환경부         | 29       | 25       | 1.0  | 고용노동부     | 3            | 2            | 0.1          |
| 외교부         | 18       | 18       | 0.7  | 소방청       | 2            | 2            | 0.1          |
| 문화체육관광부     | 15       | 14       | 0.6  | 국방부       | 2            | 2            | 0.1          |
| 행정안전부       | 14       | 14       | 0.6  | 국가보훈처     | 2            | 2            | 0.1          |
| 통일부         | 10       | 10       | 0.4  | 과학기술정보통신부 | 2            | 2            | 0.1          |
| 보건복지부       | 7        | 6        | 0.2  | 해양경찰청     | 1            | 1            | 0.0          |
| 해양수산부       | 5        | 5        | 0.2  | 식품의약품안전처  | 1            | 1            | 0.0          |
| 농림축산식품부     | 4        | 4        | 0.2  | 법무부       | 1            | 1            | 0.0          |
| 여성가족부       | 3        | 3        | 0.1  | 방송통신위원회   | 1            | 1            | 0.0          |
| 농촌진흥청       | 3        | 3        | 0.1  | 문화재청      | 1            | 1            | 0.0          |
| 교육부         | 3        | 3        | 0.1  | 경찰청       | 1            | 1            | 0.0          |
| <b>소계</b>   |          |          |      |           | <b>128</b>   | <b>121</b>   | <b>4.9</b>   |
| <b>합계</b>   |          |          |      |           | <b>2,474</b> | <b>2,466</b> | <b>100.0</b> |

4) 경기도 본청과 북부청 중복 등록 단체의 경우 사단법인화하면서 이전 비영리민간단체 등록을 말소하지 않은 채 재등록한 것으로 보이며, 경기도와 중앙부처 중복등록의 경우는 경기도에 등록 후 행안부 비영리민간단체 공익활동지원사업 지원 요건에 맞추기 위해 중앙부처에 다시 등록한 것으로 추측됨.

○ 경기도청 등록단체를 주관부서별로 분류하면 총 82개 과에 나뉘어 등록되어 있고, 자치행정과(321개), 환경정책과(189개), 행정관리담당관(168개) 순으로 등록단체 수가 많음. 그러나 5개 이하의 단체를 관리하고 있는 부서가 절반에 가까워 각 주관부서가 비영리민간단체 관리 업무를 주로하고 있다고 보기 어려움.

<표 II-2> 경기도 등록 비영리민간단체 주관부서별 현황<sup>5)</sup>(단위: 개)

| 주관과      | 등록수 | 주관과      | 등록수 | 주관과       | 등록수          |
|----------|-----|----------|-----|-----------|--------------|
| 자치행정과    | 321 | 도서관정책과   | 17  | 특화기업지원과   | 3            |
| 환경정책과    | 189 | 평화기반조성과  | 15  | 평화대변인     | 3            |
| 행정관리담당관  | 168 | 노동정책과    | 14  | 평화협력과     | 3            |
| 청소년과     | 157 | 농업정책과    | 14  | 공원녹지과     | 2            |
| 복지정책과    | 127 | 보육정책과    | 11  | 과학기술과     | 2            |
| 예술정책과    | 119 | 사회적경제과   | 11  | 도시재생과     | 2            |
| 문화증무과    | 104 | 재난예방과    | 10  | 비상기획담당관   | 2            |
| 장애인복지과   | 102 | 산림과      | 9   | 생활안전담당관   | 2            |
| 여성정책과    | 101 | 공동체지원과   | 8   | 안전기획과     | 2            |
| 평생교육과    | 89  | 구조구급과    | 8   | 인구정책담당관   | 2            |
| 북부환경관리과  | 80  | 정신건강과    | 8   | 인권담당관     | 2            |
| 노인복지과    | 64  | 경기국제평화센터 | 7   | 주택정책과     | 2            |
| 장애인자립지원과 | 59  | 관광과      | 7   | 청년복지정책과   | 2            |
| 가족다문화과   | 45  | 소상공인과    | 7   | 친환경급식지원센터 | 2            |
| 교육협력과    | 40  | 해양수산과    | 7   | DMZ정책과    | 1            |
| 외국인정책과   | 35  | 기획담당관    | 6   | 건축디자인과    | 1            |
| 광역교통정책과  | 33  | 언론협력담당관  | 6   | 공공의료과     | 1            |
| 도로안전과    | 30  | 택시교통과    | 6   | 공정건설정책과   | 1            |
| 공정경제과    | 29  | 노동권익과    | 5   | 기후에너지정책과  | 1            |
| 아동돌봄과    | 26  | 재난대응과    | 5   | 동물방역위생과   | 1            |
| 복지사업과    | 24  | 콘텐츠산업과   | 5   | 사회재난과     | 1            |
| 동물보호과    | 23  | 기획예산담당관  | 4   | 산업정책과     | 1            |
| 체육과      | 23  | 농식품유통과   | 4   | 소통협력과     | 1            |
| 농업기술원    | 22  | 보건의료과    | 4   | 수자원본부     | 1            |
| 문화유산과    | 21  | 비전전략담당관  | 4   | 예산담당관     | 1            |
| 일자리경제정책과 | 21  | 식품안전과    | 3   | 질병정책과     | 1            |
| 건강증진과    | 20  | 외교통상과    | 3   |           |              |
| 일가정지원과   | 19  | 정보기획담당관  | 3   | <b>합계</b> | <b>2,345</b> |

5) 주관부서 중 농업기술원은 직속기관, 수자원본부는 사업소이며, 재난예방과와 예방과(북부소방재난본부)는 재난예방과로 통합, 콘텐츠산업과는 경기도 홈페이지 조직도 기준 확인 가능한 콘텐츠정책과로 수정함. (경기도청 홈페이지 조직도 기준 2021.09.30.)

□ 시·군 소재지별 구분

- 중복등록을 제외한 2,466개 단체의 시·군 소재지별 현황은 <표 II-3>과 같음. 수원시(380개), 고양시(234개) 순으로 많으며, 100개 단체 이상인 시·군은 성남시(193개), 안산시(155개), 부천시(127개), 안양시(112개), 의정부시(111개) 순으로 나타남.

<표 II-3>. 경기도 소재 비영리민간단체 시·군 소재지별 등록현황(단위: 개, %)

| 지역   | 단체수 | 백분율  | 지역  | 단체수 | 백분율 | 지역        | 단체수         | 백분율        |
|------|-----|------|-----|-----|-----|-----------|-------------|------------|
| 수원시  | 380 | 15.4 | 파주시 | 70  | 2.8 | 안성시       | 37          | 1.5        |
| 고양시  | 234 | 9.5  | 군포시 | 58  | 2.4 | 오산시       | 36          | 1.5        |
| 성남시  | 193 | 7.8  | 시흥시 | 58  | 2.4 | 여주시       | 35          | 1.4        |
| 안산시  | 155 | 6.3  | 하남시 | 53  | 2.1 | 과천시       | 32          | 1.3        |
| 부천시  | 127 | 5.2  | 광주시 | 50  | 2   | 양평군       | 32          | 1.3        |
| 안양시  | 112 | 4.5  | 김포시 | 43  | 1.7 | 의왕시       | 29          | 1.2        |
| 의정부시 | 111 | 4.5  | 광명시 | 41  | 1.7 | 동두천시      | 24          | 1          |
| 용인시  | 99  | 4    | 포천시 | 41  | 1.7 | 가평군       | 19          | 0.8        |
| 남양주시 | 93  | 3.8  | 이천시 | 40  | 1.6 | 연천군       | 19          | 0.8        |
| 화성시  | 85  | 3.4  | 양주시 | 39  | 1.6 | <b>합계</b> | <b>2466</b> | <b>100</b> |
| 평택시  | 83  | 3.4  | 구리시 | 38  | 1.5 | -         | -           | -          |

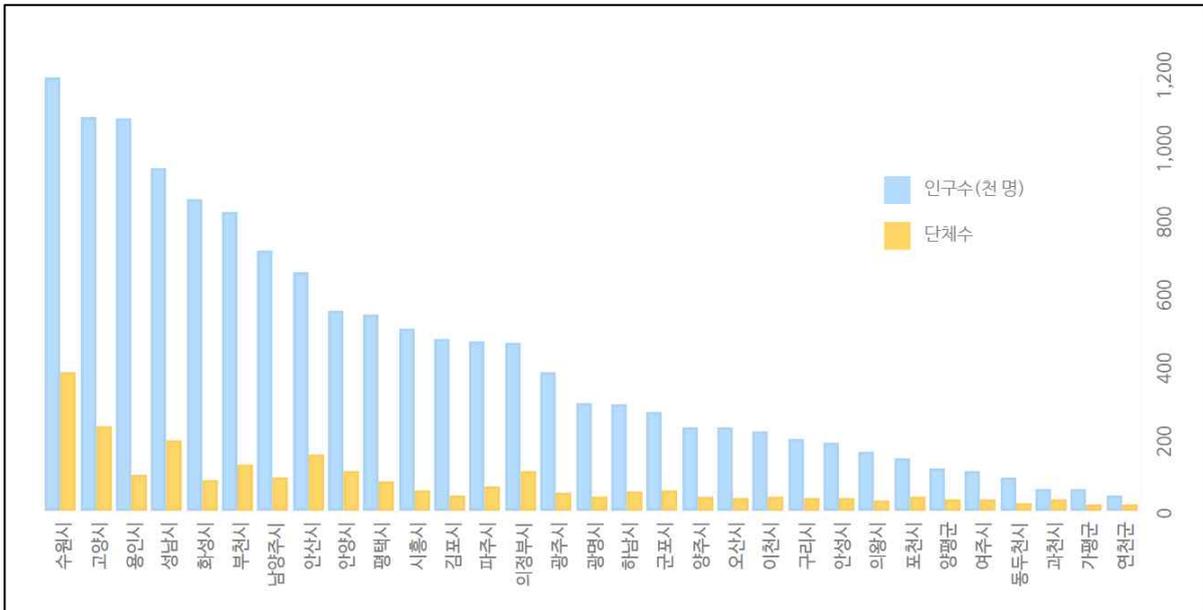
- 대도시를 구분하는 인구 100만 명, 중소도시를 구분하는 50만 명과 30만 명, 도농복합도시를 구분하는 15만 명 등의 기준을 활용한 인구 규모별 분류 기준(<표 III-2>)에 따른 비영리민간단체 등록현황은 <표 II-4>와 같으며, 인구 50만 명 이상의 11개 시·군에 등록단체의 65.65%가 입지함.

<표 II-4>. 인구규모에 따른 비영리민간단체 등록 수

| 인구규모               | 해당시·군                                   | 등록단체수 | 비율           |            |
|--------------------|---|-------|--------------|------------|
| 100만명 이상           | 수원시, 고양시, 용인시                           | 3개    | 713          | 28.9       |
| 50만명 이상 - 100만명 미만 | 성남시, 화성시, 부천시, 남양주시, 안산시, 평택시, 안양시, 시흥시 | 8개    | 906          | 36.7       |
| 30만명 이상 - 50만명 미만  | 김포시, 파주시, 의정부시, 광주시, 하남시                | 5개    | 327          | 13.3       |
| 15만명 이상 - 30만명 미만  | 광명시, 군포시, 양주시, 오산시, 이천시, 구리시, 안성시, 의왕시  | 8개    | 318          | 12.9       |
| 15만명 미만            | 포천시, 양평군, 여주시, 동두천시, 과천시, 가평군, 연천군      | 7개    | 202          | 8.2        |
| <b>합계</b>          |   |       | <b>2,466</b> | <b>100</b> |

- 인구수 대비 단체등록 수를 보면 인구가 가장 많은 수원시 단체 수도 많았고, 안산과 안양, 의정부가 인구수에 비해 단체등록이 많았고 용인, 남양주, 화성의 경우에는 상대적으로 단체등록 수가 적었음.

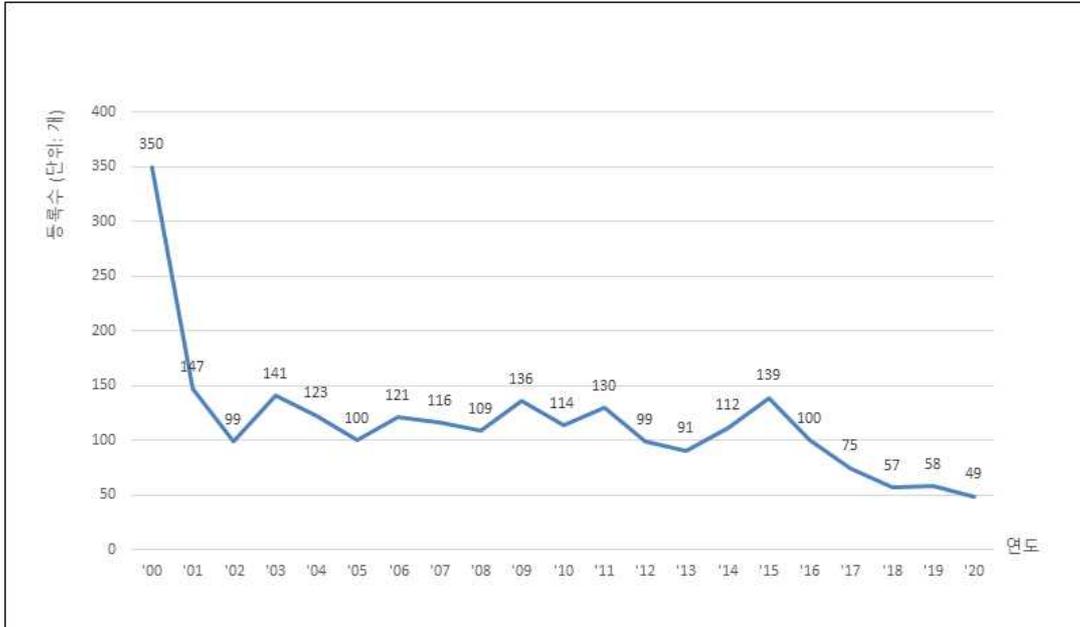
<그림 II-1> 경기도 시·군별 인구대비 비영리민간단체 등록 수



□ 연도별 구분

- 연도별 비영리민간단체 등록현황은 <그림 II-2>와 같이 비영리민간단체지원법이 처음 시행된 2000년에 가장 많이 등록하였고, 등록단체 수의 증가이 있으나 전반적으로 매년 100여 개 단체의 등록이 이루어지다 2015년을 기점으로 감소 추세를 보임.
- <표 II-5>에 따르면, 최근 3년 내 비영리민간단체 등록 수는 164개에 불과하고 수원, 안산, 고양, 성남 등 몇몇 도시를 제외하고는 비영리민간단체 신규 등록건수가 저조함. 특히 양평과 이천의 경우는 최근 3년 동안 1개의 단체도 등록하지 않고 있음.

<그림 II-2> 경기도 소재 비영리민간단체 연도별 등록현황<sup>6)</sup>



<표 II-5> 최근 3년간 등록한 비영리민간단체 지역 현황

| 구분   | 수원 | 안산 | 고양 | 성남 | 화성  | 김포 | 남양주 | 용인 | 부천 | 의정부 | 하남 | 안양 | 양주 | 파주 | 포천 | 광주  |
|------|----|----|----|----|-----|----|-----|----|----|-----|----|----|----|----|----|-----|
| 2018 | 4  | 4  | 6  | 6  | 2   | 3  | 1   | 1  | 5  | 4   | 4  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2   |
| 2019 | 5  | 5  | 7  | 3  | 5   | 5  | 5   | 4  | 1  | 1   | 2  | 1  | 0  | 1  | 3  | 0   |
| 2020 | 8  | 7  | 2  | 6  | 5   | 0  | 1   | 2  | 0  | 1   | 0  | 2  | 3  | 1  | 0  | 2   |
| 계    | 17 | 16 | 15 | 15 | 12  | 8  | 7   | 7  | 6  | 6   | 6  | 5  | 5  | 5  | 5  | 4   |
| 구분   | 오산 | 가평 | 평택 | 광명 | 동두천 | 시흥 | 안성  | 의왕 | 과천 | 구리  | 군포 | 여주 | 연천 | 양평 | 이천 | 계   |
| 2018 | 1  | 0  | 1  | 1  | 0   | 0  | 1   | 2  | 0  | 0   | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 57  |
| 2019 | 2  | 1  | 2  | 1  | 0   | 1  | 1   | 0  | 1  | 0   | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 58  |
| 2020 | 1  | 2  | 0  | 0  | 2   | 1  | 0   | 0  | 0  | 1   | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 49  |
| 계    | 4  | 3  | 3  | 2  | 2   | 2  | 2   | 2  | 1  | 1   | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 164 |

6) 중복등록 단체의 경우 등록일이 빠른 날을 기준으로 함.

## 2. 경기도 소재 등록 비영리민간단체 전수조사

### 1) 조사개요

#### □ 조사목표

- 경기도 소재 비영리민간단체의 정확한 현황과약을 통해 시민사회활성화 정책수립을 위한 기초자료 마련

#### □ 조사대상

- 경기도 내 등록 비영리민간단체 2,466개

#### □ 조사특징

- 지역 시민단체 활동가가 전화조사와 현장 방문조사를 진행함으로써 정보가 부족한 단체상황을 확인하고 조사에 소극적인 단체에 설문을 요청함. 또한 조사활동을 통해 지역 내 비영리민간단체에 대한 활동가들의 이해를 돕고 단체 간 관계망을 확장하는 계기를 마련하고자 하였음.

#### □ 조사기간 및 방법

- 조사기간 : 2021.06.07 ~ 2021.09.07 (3개월)
- 조사방법 : 이메일 조사, 전화조사, 등기우편, 방문조사 등

### 2) 조사과정

#### □ 조사대상 정보 확인

- 경기도 비영리민간단체 등록대장과 행정안전부 홈페이지에 공개된 등록대장을 기준으로 조사대상을 확인함. 등록대장 서식에 의하면, 조사대상 기관정보는 ① 기관구분(중앙행정기관/시도), ② 등록기관(중앙부처/경기도), ③ 등록번호, ④ 단체명, ⑤ 대표자, ⑥ 소재지, ⑦ 주된사업, ⑧ 연락처, ⑨ 등록일, ⑩ 주관과, ⑪ 상태, ⑫ 비고 임.
- 비영리민간단체 정보는 등록 이후 업데이트가 되어있지 않거나 경기도청 홈페이지에 공개된 정보에 연락처가 공란이어서 조사가 시작부터 어려웠음.

- 이에 따라 경기도에서 현재 진행하고 있는 비영리민간단체조사 자체 점검 자료 일부, 2020년 경기도공익활동지원센터에서 진행한 설문조사에서 확인한 정보, 온라인 검색을 통해 연락처가 포함된 과거 등록대장(2015년 행안부 자료), 경기도청으로부터 단체 이메일과 연락처 일부를 정보공개청구를 통해 받아서 확인함<sup>7)</sup>.

<그림 II-3> 전수조사 과정



□ 이메일 조사

- 조사기간 : 2021.06.09 ~ 2021.06.17.
- 조사대상 : 조사대상 2,466개 단체 중 정보공개청구 등을 통해 행정처분 예정, 단체 미운영, 현장점검 시 단체 부존재 등이 확인된 91개 단체를 제외한 2,375개 단체 중 메일 주소를 확보한 805개 단체
- 조사결과 : 두 차례에 걸쳐 메일을 발송하고 96개 단체로부터 응답 회신

□ 전화조사

- 조사기간 : 2021.06.17 ~ 2021.07.16
- 조사대상 : 조사대상 2,375개 단체 중 이메일을 통해 응답한 96개를 제외

7) 다양한 정보를 확보 취합하였음에도 연락처를 확인할 수 없는 단체가 265개였으며, 이중 59개는 이메일 정보만 확인할 수 있었음.

한 2,279개 단체를 시·군 조사담당 지역파트너에게 전달함. 이 중 전화번호 정보가 없었던 275개는 지역 네트워크를 통해 연락처 정보를 취득할 수 있는지 확인하기 위해 포함됨.

- 조사방법 : 지역파트너에게는 최소 3회 이상 연락을 시도하여 통화 결과를 자세히 기록하게 하고, 전화번호 정보가 없거나 결번인 경우 지역 내 네트워크를 활용해 정보를 확인하도록 함.
- 조사결과 : 전화조사 대상 2,279개 단체 중 617개 단체가 응답을 완료했고, 응답을 거절한 곳이 91개, 전화통화 후 설문링크·설문지를 전달했지만 응답하지 않은 곳이 429개, 전화 연결이 되지 않은 곳이 369개였음. 또한 연락처 정보를 찾을 수 없거나, 결번이어서 지역파트너들의 네트워크를 통해서도 정보를 확인할 수 없었던 곳 573개, 활동이 없다고 응답한 곳이 76개, 타 시도 이전 10개로 확인됨.

<표 II-6> 시·군별 전화조사 응답단체 분포 현황(단위: 개)

| 구분         | 가평  | 고양  | 과천 | 광명 | 광주              | 구리 | 군포 | 김포 | 남양주 | 동두천 | 부천  | 성남  | 수원  | 시흥 | 안산  | 안성    |
|------------|-----|-----|----|----|-----------------|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-------|
| 조사대상<br>단체 | 19  | 225 | 29 | 38 | 48              | 34 | 51 | 43 | 89  | 23  | 101 | 181 | 349 | 52 | 134 | 34    |
| 응답<br>단체   | 6   | 19  | 6  | 16 | 20              | 10 | 24 | 19 | 8   | 8   | 33  | 43  | 108 | 14 | 40  | 21    |
| 구분         | 안양  | 양주  | 양평 | 여주 | 연천              | 오산 | 용인 | 의왕 | 의정부 | 이천  | 파주  | 평택  | 포천  | 하남 | 화성  | 계     |
| 조사대상<br>단체 | 102 | 37  | 31 | 32 | 19              | 35 | 94 | 28 | 103 | 37  | 68  | 74  | 40  | 49 | 80  | 2,279 |
| 응답<br>단체   | 25  | 8   | 8  | 14 | 0 <sup>8)</sup> | 10 | 10 | 15 | 21  | 15  | 24  | 19  | 9   | 18 | 26  | 617   |

8) 연천군은 지역파트너의 전화조사 없이 방문조사를 진행하여 6건의 응답을 우편으로 보냄.

<표 II-7> 전화조사 결과 분류(단위: 개)

| 구분   |     | 내용    |  | 단체수 |
|------|-----|-------|--|-----|
| 유형   | 응답  | 설문완료  | 설문응답을 완료된 단체   | 617 |
|      | 거부  | 응답거부  | 설문조사 참여를 거부한 단체  | 91  |
|      | 무응답 | 미응답   | 전화통화 후 설문링크·설문지를 전달했지만 설문에 응답하지 않은 단체  | 429 |
|      |     | 부재중   | 1. 신호연결음은 들리지만 전화연결이 되지 않아 전화통화를 하지 못한 단체<br>2. 지역파트너 작성 전화통화 결과 기록이 확인되지 않은 단체  | 483 |
| 조사제외 |     | 정보오류  | 1. 단체 기본정보에 전화번호는 있지만, 결번이거나 전화번호 변경되어 새로운 정보를 확인할 수 없는 단체<br>2. 단체 기본정보에 사무소 소재지 주소만 기재되어 있으며 기타 방법으로 연락처 정보를 확인할 수 없는 단체 | 573 |
|      |     | 활동없음  | 전화통화 결과 또는 지역 내 네트워크를 통해 1. 활동없음이 확인된 단체<br>2. 해산절차 진행 중 또는 완료된 단체   | 76  |
|      |     | 타시도이전 | 경기도 이외 지역으로 사무소 이전이 확인된 단체   | 10  |

□ 우편조사

- 조사기간 : 2021.07.27 ~ 2021.08.04
- 조사대상 : 전화조사 후 응답을 거부하거나 주소 이전, 활동이 없다고 응답한 76곳을 제외하고 결번이거나 주소 외 정보가 없는 단체, 우편으로 설문지 수령을 요청한 단체 591곳을 대상으로 등기우편 방식을 통해 설문지 발송
- 조사방법 : 등기우편의 특성상 우편물을 수령했을 경우 해당 소재지의 단체 존재 여부를 확인할 수 있고, 부재중이어서 전달하지 못한 경우에는 2회 이상 재배달이 되는 점을 활용해 비용과 시간이 많이 소요되는 방문조사 대상을 줄임.
- 조사결과 : 등기우편을 통한 조사결과 24개의 단체로부터 회신을 받았고, 우편물 수령으로 단체 소재가 확인되었지만 응답을 하지 않은 곳 162개, 폐문부재, 수취인 부재 124개, 수취인 불명이나 주소지 이전 등이 281개, 를 확인함.

<표 II-8> 우편조사 결과 분류(단위: 개)

| 구분   |      | 내용   |  | 단체수 |
|------|------|--|--|-----|
| 유효   | 응답   | 설문완료   | 설문응답을 완료된 단체   | 24  |
|      | 무응답  | 미응답  | 등기우편을 수령했지만 설문에 응답하지 않은 단체   | 162 |
|      |      | 부재중  | 1. 우편물에 표기된 수취인이 없는 단체<br>2. 문이 잠겨 있으며 연락이 되지 않아 우편물 전달을 할 수 없는 단체 | 124 |
| 조사제외 | 정보오류 | 1. 수취인 또는 주소지를 찾을 수 없는 단체<br>2. 주소지 이전으로 배달할 수 없는 단체 | 281  |     |

□ 추가 전화조사

- 조사기간 : 2021.07.26 ~ 2021.08.06
- 조사대상 : 전화조사 결과 지역파트너들의 수차례의 전화 시도에도 부재중이거나 미확인, 통화는 되었으나 설문에 응답하지 않은 단체 894개를 대상으로 별도의 조사자를 통해 추가 전화조사를 진행함.
- 조사결과 : 117개 단체로부터 응답을 추가하였고, 응답거부, 정보오류 등을 확인함.

<표 II-9> 추가 전화조사 결과 분류(단위: 개)

| 구분   |      | 내용   |  | 단체수 |
|------|------|--|--|-----|
| 유효   | 응답   | 설문완료   | 설문응답을 완료된 단체                           | 117 |
|      | 거부   | 응답거부   | 설문조사 참여를 거부한 단체                        | 55  |
|      | 무응답  | 미응답  | 전화통화 후 설문링크·설문지를 전달했지만 설문에 응답하지 않은 단체  | 231 |
|      |      | 부재중  | 신호연결음은 들리지만 전화연결이 되지 않은 전화통화를 하지 못한 단체 | 411 |
| 조사제외 | 정보오류 | 단체 기본정보에 전화번호는 있지만, 결번이나 다른 기관 번호로 확인된 단체                | 68                                     |     |
|      | 활동없음 | 전화통화 결과를 통해<br>1. 활동없음이 확인된 단체<br>2. 해산절차 진행 중 또는 완료된 단체 | 12                                     |     |

□ 추가 우편조사

- 조사기간 : 2021.08.10 ~ 2021.08.11
- 조사대상 : 추가 전화조사 결과 응답한 117개 단체와 응답거부, 방문요청

등의 단체를 제외하고, 603개 단체에 등기우편을 추가로 발송

- 조사결과 : 78개 기관으로부터 설문응답을 받음. 이전 등기우편 조사결과보다 응답률이 높았던 이유는 전화조사에서 우편물을 통해 응답하겠다고 답한 경우가 일부 반영된 것으로 보임.

<표 II-10> 추가 우편조사 결과 분류(단위: 개)

| 구분   |      | 내용   |  | 단체수 |
|------|------|--|--|-----|
| 유효   | 응답   | 설문완료   | 설문응답을 완료된 단체   | 78  |
|      | 무응답  | 미응답  | 등기우편을 수령했지만 설문에 응답하지 않은 단체   | 211 |
|      |      | 부재중  | 1. 우편물에 표기된 수취인이 없는 단체<br>2. 문이 잠겨 있으며 연락이 되지 않아 우편물 전달을 할 수 없는 단체 | 103 |
| 조사제외 | 정보오류 | 1. 수취인 또는 주소지를 찾을 수 없는 단체<br>2. 주소지 이전으로 배달할 수 없는 단체 | 211  |     |

□ 방문조사

- 조사기간 : 2021.07.26 ~ 2021.09.10
- 조사대상 : 등기우편을 통해 우편물을 수령했으나 설문에 응하지 않은 곳, 우편물 수취인 부재, 폐문부재로 수령이 되지 않은 287개 단체
- 조사방법 : 전화조사 작업에 참여한 지역파트너를 중심으로 추가 인원을 모집하고 조사자를 구할 수 없었던 일부 지역은 연구수행기관에서 직접 방문 조사를 진행함. 방문조사 시 현장사진을 촬영하고 방문조사 결과를 기록하도록 함.
- 조사결과 : 54개 단체의 응답을 추가할 수 있었으나 전체 응답률의 5.47%에 불과하고, 수차례의 전화와 등기우편 발송을 통해 확인하였지만 방문조사를 통해 80개의 주소 정보 오류를 추가로 확인함.
- 지역파트너들이 작성한 조사결과 기록지를 보면, 단체 사무소가 이전했거나 담당자가 부재한 경우가 많았고, 코로나 상황으로 인한 어려움을 호소한 곳도 다수 있었음.
- 방문조사 결과기록 일부 발췌

○ 건물 3층 다른 업체 입주, 관리사무소 문의해보니 이사한지 오래되었다고 함  
○ 빌라 가정집 주소였고, 할머니가 나오셔서 할아버지가 하던 일인데 작고하셔서 활동하고 있지 않다고 함

- 문이 닫혀있고 조사기관이 보낸 우편물 도착안내문만 부착되어 있음. 간판에 있는 전화번호는 결번임
- 14년간 단체를 운영해오며 경기도에서 하는 조사에 성실히 응했지만 정보만 수집하고 별로 달라진 점이 없다며 설문을 거부함
- 타 기관과 함께 운영하고 있어서 비영리민간단체로 등록한 기관 부분만 분리하여 설문 참여하기 어렵다며 설문 거절함
- 대중교통으로 접근하기 어려운 비닐하우스 농막촌에 위치, 외국인·장애아들의 침터로 사용하고 있다고 함
- 타 기관과 합병되어 운영 중임. 봉사자에게 대표자 연락처 요청하였으나 거절. 설문지 전달
- 자원활동가에 의해 운영되다 보니, 사무실에 사람이 없을 때가 많고 행정적 측면에서 어려움이 있음. 컨설팅과 교육 등에 욕구가 크고 지역활동을 많이 하였으나 지속적이지 않은 지원에 대한 어려움 호소
- 사무실 이전. 같은 층 타 시민단체에 문의하여 담당자 연락처 전달받아 설문완료

<표 II-11> 시·군별 방문조사 응답단체 분포 현황(단위: 개)

| 구분         | 가평 | 고양 | 과천 | 광명 | 광주 | 구리 | 군포 | 김포 | 남양주 | 동두천 | 부천 | 성남 | 수원 | 시흥 | 안산 | 안성  |
|------------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|----|----|----|----|----|-----|
| 조사대상<br>단체 | 0  | 42 | 2  | 4  | 7  | 4  | 8  | 1  | 23  | 0   | 16 | 48 | 38 | 7  | 12 | 2   |
| 응답<br>단체   | -  | 14 | -  | -  | 1  | -  | 1  | -  | 5   | -   | -  | 4  | 12 | 2  | 1  | -   |
| 구분         | 안양 | 양주 | 양평 | 여주 | 연천 | 오산 | 용인 | 의왕 | 의정부 | 이천  | 파주 | 평택 | 포천 | 하남 | 화성 | 계   |
| 조사대상<br>단체 | 8  | 6  | 3  | 2  | 1  | 2  | 5  | 1  | 13  | 5   | 8  | 2  | 4  | 7  | 6  | 287 |
| 응답<br>단체   | -  | -  | -  | 1  | 1  | -  | -  | 1  | 2   | 1   | 4  | -  | 3  | -  | -  | 54  |

<표 II-12> 방문조사 결과 분류(단위: 개)

| 구분     |      | 내용   |   | 단체수 |
|--------|------|--|---|-----|
| 유<br>효 | 응답   | 설문완료   | 설문응답을 완료된 단체                                    | 54  |
|        | 거부   | 응답거부   | 설문조사 참여를 거부한 단체                                 | 7   |
|        | 무응답  | 미응답  | 방문하여 단체 관계자에게 설문지를 전달했지만, 설문에 응답하지 않은 단체        | 30  |
|        |      | 부재중  | 해당 주소지에 단체소재 여부를 확인하였으나, 부재중이어서 설문요청을 할 수 없는 단체 | 105 |
| 조사제외   | 정보오류 | 1. 해당 주소지에 타 기관 또는 업체가 입주중이어서 단체 존재 여부 확인할 수 없는 단체<br>2. 해당 주소지 부재중이고, 간판 등을 통해 단체소재 여부를 확인할 수 없는 단체 | 80  |     |
|        | 활동없음 | 방문을 통해 활동없음이 확인된 단체  | 11  |     |

### 3) 조사결과

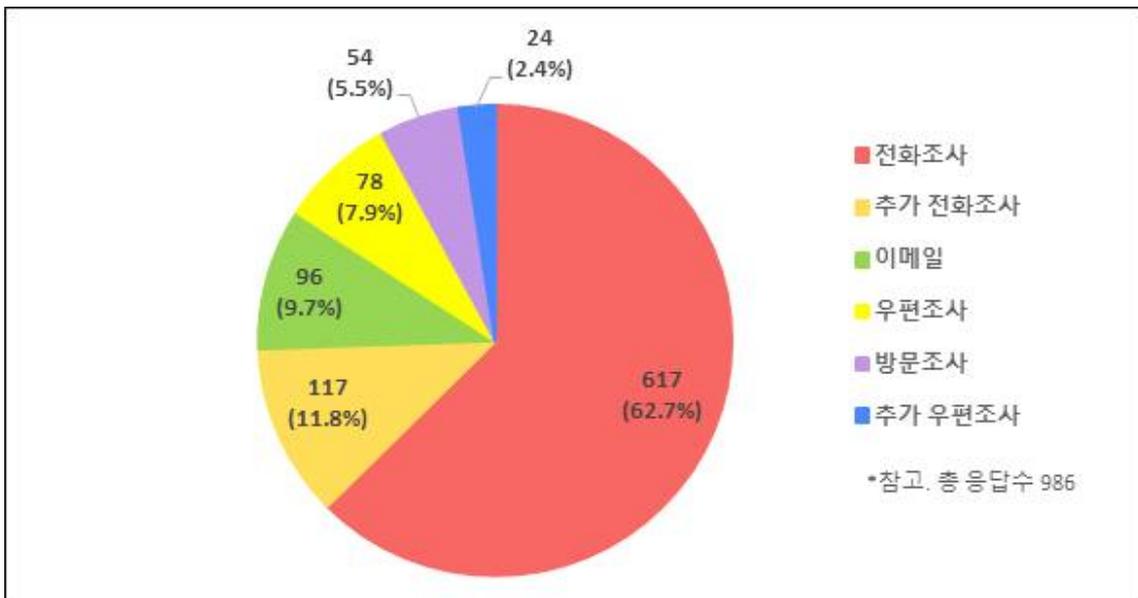
□ 조사방법에 따른 응답비율(총 응답수 986개)

- 경기도 소재 등록 비영리민간단체 중 중복 8개를 제외한 2,466개 단체 중 정보공개청구 등을 통해 행정처분 예정, 단체 미운영, 현장점검 시 단체 부존재 등이 확인된 91개 단체를 제외하고 2,375개 단체를 대상으로 함.
- 이메일 : 2,375개 단체 중 이메일 주소를 확보한 806개 단체를 대상으로 발송하여 96개 단체로부터 회신 (응답비율 9.7%)
- 전화조사 : 이메일을 통해 응답한 96개를 제외한 2,279개 단체를 대상으로 진행하였고, 응답완료 617개, 응답거절 91개, 미응답 429개, 부재중 483개, 정보없음 573개, 활동없음 76개, 타 시도 이전 10개임. (응답비율 62.7%)
- 우편 조사 : 전화조사 후 응답거절, 주소이전, 활동이 없다고 응답한 76곳을 제외하고 결번이거나 주소 외 정보가 없는 단체, 설문지 우편발송을 요청한 단체 591곳을 대상으로 등기우편 발송, 24개 단체로부터 회신 (응답비율 2.4%)
- 추가 전화조사 : 전화조사 결과 지역 파트너의 수차례의 전화 시도에도 부재중이거나 미확인, 통화는 되었으나 설문에 응답하지 않은 단체 894개를 대상으로 별도의 조사자를 통해 추가 전화조사 진행, 117개 응답을 추가함. (응답비율 11.8%)
- 추가 우편 조사 : 추가 전화조사 결과 응답한 116개 단체와 응답거부, 방문요청 등의 단체를 제외하고, 603개 단체에 추가 등기우편을 발송하였고 78개 단체로부터 응답 회신, 미응답 혹은 부재 314개, 정보오류는 188개 등임. (응답비율 7.9%)
- 방문조사 : 등기우편을 통해 우편물을 수령했으나 설문에 응하지 않은 곳, 수취인 부재, 폐문부재로 우편물 수령이 되지 않은 287개 단체를 대상으로 방문조사를 하였고, 응답 54개, 응답거절 7개, 미응답 혹은 부재 127개, 정보오류나 활동없음 91개를 확인함. (응답비율 5.5%)

<표 II-13> 조사방법별 응답결과(단위: 개)

| 조사방법별 대상 수          |                   |      | 기초 조사 | 이메일 | 전화    | 우편  | 추가 전화 | 추가 우편 | 방문  | 최종 결과 |
|---------------------|-------------------|------|-------|-----|-------|-----|-------|-------|-----|-------|
|                     |                   |      | 2,466 | 806 | 2,279 | 591 | 894   | 603   | 287 |       |
| 유 효                 | 응답                | 설문완료 | -     | 96  | 617   | 24  | 117   | 78    | 54  | 986   |
|                     | 거절                | 거절   | -     | -   | 91    | -   | 55    | -     | 7   | 153   |
|                     | 무응답 <sup>9)</sup> | 미응답  | -     | 436 |       |     |       |       |     | 436   |
|                     |                   | 부재   | -     | 297 |       |     |       |       |     | 297   |
|                     | 소계                |      |       |     |       |     |       |       |     |       |
| 조사제외 <sup>10)</sup> | 정보오류              |      | 39    | 394 |       |     |       |       |     | 433   |
|                     | 활동없음              |      | 52    | 99  |       |     |       |       |     | 151   |
|                     | 타시도이전             |      | -     | 10  |       |     |       |       |     | 10    |
|                     | 소계                |      |       |     |       |     |       |       |     |       |

<그림 II-4> 조사방법별 응답비율



□ 종합 응답률

- 경기도 소재 등록 비영리민간단체 중 중복 8개를 제외한 2,466개 단체를 대상으로 이메일, 전화조사, 우편조사, 방문조사 등 전수조사를 진행한 결과는 다음과 같음.

9) 미응답(전화, 우편, 방문 등을 통해 설문링크·설문지를 전달했지만 응답하지 않은 단체)과 부재(전화, 우편, 방문 등을 통해 연락이 되지 않아 설문링크·설문지를 전달하지 못한 단체)를 무응답으로 분류  
 10) 전화, 우편, 방문 등을 통해 단체등록 정보오류, 활동없음, 타 시도 이전이 확인된 경우 조사제외로 분류

- 전화, 우편, 방문으로도 확인할 수 없는 정보오류 433개, 미운영이나 해산예정 등 활동 없음 151개, 타 광역시도 이전 10개로 총 594개는 응답률에 포함하지 않음.
  - 나머지 유효한 1,872개 단체 중 설문응답 986개, 응답거부 153개, 무응답 733개로 확인됨.
- 이에 따라 유효한 응답률은 1,872개 단체 중 986개 단체가 응답하여 전체 전수조사 응답률은 52.7% 임.
- 시·군별 응답률은 안성시, 의왕시가 75%로 가장 높고, 가장 낮은 응답률을 보인 지역은 남양주시 23.3%, 용인시 31.6% 임.
  - 응답수가 가장 많은 지역은 수원시로 155개(응답률 56.2%) 단체가 응답하였으며, 고양시 76개(응답률 43.2%), 성남시 61개(응답률 45.5%), 안산시 58개(응답률 53.7%) 순으로 나타남.

<표 II-14> 시·군별 응답결과(단위: 개, %)

| 구분   | 응답률<br>(A/B) | 유효              |     |     |     |           | 조사제외     |          |           |     | 계    |
|------|--------------|-----------------|-----|-----|-----|-----------|----------|----------|-----------|-----|------|
|      |              | 설문<br>완료<br>(A) | 거절  | 무응답 |     | 소계<br>(B) | 정보<br>오류 | 활동<br>없음 | 타시도<br>이전 | 소계  |      |
|      |              |                 |     | 미응답 | 부재중 |           |          |          |           |     |      |
| 총합계  | 52.7         | 986             | 153 | 436 | 297 | 1872      | 433      | 151      | 10        | 594 | 2466 |
| 가평군  | 68.8         | 11              | 3   | 2   | -   | 16        | -        | 3        | -         | 3   | 19   |
| 고양시  | 43.2         | 76              | 11  | 55  | 34  | 176       | 52       | 5        | 1         | 58  | 234  |
| 과천시  | 59.1         | 13              | 2   | 5   | 2   | 22        | 4        | 6        | -         | 10  | 32   |
| 광명시  | 65.6         | 21              | 1   | 7   | 3   | 32        | 4        | 5        | -         | 9   | 41   |
| 광주시  | 65.1         | 28              | 3   | 3   | 9   | 43        | 3        | 4        | -         | 7   | 50   |
| 구리시  | 51.6         | 16              | -   | 10  | 5   | 31        | 5        | 2        | -         | 7   | 38   |
| 군포시  | 70.8         | 34              | -   | 6   | 8   | 48        | 8        | 2        | -         | 10  | 58   |
| 김포시  | 56.4         | 22              | 4   | 8   | 5   | 39        | 3        | 1        | -         | 4   | 43   |
| 남양주시 | 23.3         | 17              | 6   | 26  | 24  | 73        | 16       | 3        | 1         | 20  | 93   |
| 동두천시 | 50.0         | 9               | 8   | 1   | -   | 18        | -        | 6        | -         | 6   | 24   |
| 부천시  | 64.0         | 57              | 6   | 11  | 15  | 89        | 29       | 9        | -         | 38  | 127  |
| 성남시  | 45.5         | 61              | 12  | 34  | 27  | 134       | 46       | 12       | 1         | 59  | 193  |
| 수원시  | 56.2         | 155             | 31  | 52  | 38  | 276       | 76       | 24       | 4         | 104 | 380  |
| 시흥시  | 60.0         | 24              | 2   | 9   | 5   | 40        | 10       | 8        | -         | 18  | 58   |
| 안산시  | 53.7         | 58              | 8   | 20  | 22  | 108       | 33       | 13       | 1         | 47  | 155  |
| 안성시  | 75.0         | 21              | -   | 4   | 3   | 28        | 4        | 5        | -         | 9   | 37   |

|      |      |    |   |    |    |    |    |   |   |    |     |
|------|------|----|---|----|----|----|----|---|---|----|-----|
| 안양시  | 58.0 | 47 | 9 | 19 | 6  | 81 | 21 | 9 | 1 | 31 | 112 |
| 양주시  | 36.4 | 12 | 8 | 7  | 6  | 33 | 5  | 1 | - | 6  | 39  |
| 양평군  | 40.7 | 11 | 4 | 6  | 6  | 27 | 4  | - | 1 | 5  | 32  |
| 여주시  | 60.6 | 20 | 2 | 8  | 3  | 33 | -  | 2 | - | 2  | 35  |
| 연천군  | 70.6 | 12 | - | 5  | -  | 17 | 2  | - | - | 2  | 19  |
| 오산시  | 60.7 | 17 | - | 10 | 1  | 28 | 7  | 1 | - | 8  | 36  |
| 용인시  | 31.6 | 24 | 5 | 29 | 18 | 76 | 15 | 8 | - | 23 | 99  |
| 의왕시  | 75.0 | 18 | 4 | 2  | -  | 24 | 1  | 4 | - | 5  | 29  |
| 의정부시 | 48.2 | 40 | 7 | 22 | 14 | 83 | 26 | 2 | - | 28 | 111 |
| 이천시  | 59.4 | 19 | 1 | 6  | 6  | 32 | 6  | 2 | - | 8  | 40  |
| 파주시  | 60.7 | 34 | 4 | 13 | 5  | 56 | 10 | 4 | - | 14 | 70  |
| 평택시  | 52.9 | 36 | 2 | 20 | 10 | 68 | 12 | 3 | - | 15 | 83  |
| 포천시  | 43.2 | 16 | 4 | 11 | 6  | 37 | 1  | 3 | - | 4  | 41  |
| 하남시  | 63.9 | 23 | 2 | 9  | 2  | 36 | 14 | 3 | - | 17 | 53  |
| 화성시  | 50.0 | 34 | 4 | 16 | 14 | 68 | 16 | 1 | - | 17 | 85  |

주: 등록 시·군 기준으로 작성

### 3. 지역파트너와의 협업

#### 1) 지역파트너의 참여

- 본 연구의 전수조사는 전문 조사기관을 통한 조사가 아니라 지역 활동가가 활동지역 조사를 담당함.
- 지역 활동가의 조사 참여는 지역 내 인적·조직적 네트워크를 통한 조사대상 비영리민간단체 기초정보의 불완전성을 보완하고, 단체의 조사 참여율 상승, 지역 내 단체 네트워크 활성화를 목표로 함.
- 연구사업에 대한 이해와 전수조사의 필요성 인식을 공감하고 지역파트너의 참여 적극성을 높이기 위해 사전교육을 진행하여 개인정보보호 및 비영리민간단체지원법 등을 설명하고, 시행착오를 최소화하기 위해 조사매뉴얼을 사전 제작하여 제공함.
- 지역파트너는 ①지역 내 비영리민간단체 정보확인 ②1차 전화조사 ③방문조사, ④설문 응답 분석결과 도출된 네트워크 연결망 보완 등의 역할을 수행함.

## 2) 지역파트너와의 협업에 대한 평가

- 조사에 참여한 지역파트너의 인적·조직적 네트워크 관계망을 통해 기초정보 부족, 결번 등으로 접촉할 수 없는 단체들의 연락처를 확보하여 설문조사 참여를 요청하거나 단체 활동여부 등 추가정보를 확인할 수 있었고, 일부 지역은 새로운 협력 파트너와 단체 네트워크 구성 또는 기존 네트워크 활성화를 위한 계기를 마련하기도 함.
- 지역활동가 참여를 통한 설문조사의 경우, 단체 내 바쁜 일상 업무로 인해 조사 활동을 위한 시간을 확보하거나 소속 단체 성향 및 활동영역을 벗어난 조사대상에 접근하기 어려움. 또한, 지역협의체·소속 단체 논의로 인해 지역파트너 확정이 지연되거나 중간에 교체되어 지역별 설문 응답률 편차가 발생함.
- 향후 지역조사를 진행할 경우에는 지역 내 상시적인 협의체나 네트워크를 통한 조사를 우선으로 진행하되, 조사 참여 활동가 개인의 역량과 활동영역에 따른 편차를 줄이기 위해 지역별로 다른 영역 활동가 2인 이상을 지역파트너로 선정할 필요성이 있음.
- 지역조사에 지역 내 인적·조직적 관계망을 활용하기 위해서는 경기도공익활동지원센터 차원으로 교육·회의 등 정기모임 개최, 온라인 플랫폼을 통한 일상적인 자료 및 단체 활동 공유, 네트워크 공간 조성 등이 요청됨.

## 4. 소결

### 1) 비영리민간단체 기본 정보 관리 필요

- 본 조사는 2020년 12월까지 등록된 경기도 소재 비영리민간단체 전수조사로서 의의가 있지만, 비영리민간단체에 등록하지 않은 비영리 사단법인과 재단법인, 임의단체로 활동하고 있는 풀뿌리 단체는 조사대상에서 제외되어 비영리 공익활동 영역 전체를 확인했다고 보기는 어려움.
- 일반적으로 법인의 경우 매년 다음 연도의 사업계획 및 수지예산서, 해당 사업연도의 사업실적 및 수지결산서, 해당 사업연도 및 현재의 재산목록 등을 제출, 임원과 재산 변경시 등기절차를 통해 매년 주무관청 및 국세청의 관리

를 받고 있음. 이에 비해 비영리민간단체는 근거규정인 비영리민간단체지원법이 등록과 말소에 관한 내용만 다루고 있어 단체 활동 정보에 대한 관리 및 업데이트가 제대로 이루어지지 않고 있음.

- 공모사업을 통한 정부보조금을 받기 위해 단체를 설립했다가 이후 변경이나 말소의 상황이 발생하여도 변경신청을 하지 않는 경우가 있어 등록된 비영리민간단체의 수는 누적적으로 증가했지만, 그중 얼마나 많은 단체들이 실제로 활동하고 있으며, 얼마나 많은 단체가 활동을 중단했는지에 대해서는 파악하기 어려움.
- 31개 시·군이라는 넓은 조사 범위와 공개된 비영리민간단체 정보의 제한, 비슷한 조사의 연속으로 인한 조사거부, 설문참여자에 따른 응답 정보의 주관성 등의 한계가 있음.
- 이후 조사를 위해서는 단체정보를 지속적으로 업데이트하고, 비영리법인에 대한 조사를 포함한 체계적인 데이터를 축적할 필요가 있음.
- 본 조사를 통해 연락처와 주소 정보를 새롭게 확인한 경우에도 해당 단체가 공식적 절차에 따라 신청하지 않은 정보로 변경하기에는 어려움이 있기 때문에 이후 유사한 조사를 진행할 경우 이에 대한 대책을 마련할 필요성이 있음.

## 2) 법 개정 및 지원정책 마련 필요

- 현재 비영리민간단체 등록업무는 경기도청 내 소관 부처별로 나뉘어 관리되고 있고, 등록 시 확인하는 데이터<sup>11)</sup>가 분산되어 있음. 지자체 내 비영리민간단체 전담부서를 통해 기초자료를 축적하고 업데이트할 필요가 있음.
- 비영리민간단체에 대한 기본 관리를 위해서라도 비영리민간단체 대장에 개인 정보가 아닌 홈페이지와 이메일 정보 공개, 단체 현황 정보변경 시 업데이트 규정 등 제도개선 필요.
- 최근 3년 내 비영리민간단체 등록 수는 매년 50개 내외에 불과하고, 수원, 안산, 고양, 성남 등 몇몇 지역을 제외하고 대부분의 시·군에서는 신규 등

11) 주무부처는 비영리민간단체 등록시 신청서류, ① 회칙 ② 당해 연도 및 전년도 총회 회의록 ③ 당해 연도 및 전년도 사업계획·예결산서 ④ 회원명부 ⑤ 최근 1년 이상의 공익활동실적 ⑥ 임대차계약서 또는 등기부등본 등 사무실 사용에 관한 서류 ⑦ 단체소개서·조직기구표 등을 확인해야 함. 제출서류에는 공개된 정보 외에도 홈페이지, 이메일, 팩스, 단체연혁, 대표자 연락처, 직원수까지도 기입하게 되어 있으나 비영리민간단체 현황을 파악할 수 있는 기초데이터로 활용되고 있지 못함.

록이 많지 않음. 비영리민간단체에 대한 기본 관리 문제뿐만 아니라, 시민공익활동 활성화를 위한 정책적 노력이 부재함을 알 수 있음. 시민들의 자발적이고 자율적인 공익활동이 활발하게 이루어질 수 있는 기반 조성과 더불어 시·군별로 맞춤형 정책 마련이 요구됨.



### III. 기본현황: 통계분석 결과



### Ⅲ. 기본현황: 통계분석 결과

#### 1. 분석개요

##### 1) 빈도분석

- 설문조사를 통해 파악된 정보 중 계량화가 가능한 부분에 대한 통계분석을 통해 기본현황에 관한 정보 제시
- 통계의 유의미성을 확보하기 위해 설립연도, 근거지, 상근자수, 회원수, 연간예산 등의 정보는 적절한 기준과 방식으로 군집이나 구간을 설정해 분석
- 빈도분석 결과를 토대로 경기 지역 비영리민간단체들의 기본현황에 관한 이해를 돕기 위한 시사점 도출
- 빈도분석의 주제들
  - 근거지와 설립시기: 시·군별 단체분포, 설립연대별 분포
  - 조직: 단체형태, 대표자 성별분포, 회원수, 상근자수
  - 활동: 활동범위, 활동영역

##### 2) 교차분석

- 연구진 내부논의, 자문회의, 중간보고회 등을 통해 제안된 유의미한 주제들에 기반해 변수 간 교차분석 실시
- 통계의 유의미성을 확보하기 위해 설립연도, 근거지, 상근자수, 회원수, 연간예산 등의 정보는 적절한 기준과 방식으로 군집이나 구간을 설정해 분석
- 교차분석을 통해 지역이나 단체 조건유형에 따른 상대적 현황에 대한 이해를 돕고, 분석결과를 토대로 시사점 도출
- 교차분석의 주제들
  - 설립연대×활동영역: 설립연대별 활동영역 분포
  - 인구규모×활동영역: 인구규모별 활동영역 분포
  - 예산규모×상근자: 예산규모별 상근자 현황
  - 활동영역×수입원천: 활동영역별 수입원천 비중

## 2. 빈도분석 결과: 기본현황

### 1) 근거지와 설립시기

#### □ 시·군별 응답단체 분포

- 전체 응답단체 986개, 31개 시·군 평균 31.8개인 가운데, 11개 시·군에 평균 이상의 단체가 입지한 것으로 나타남.
- 수원시에 가장 많은 단체가 입지해 있고(154개), 고양시(76개), 성남시(61개), 안산시(59개), 부천시(57개)가 그 뒤를 잇고 있어, 이 5개 지역에 응답단체의 41.5%가 분포됨.
- 응답단체 수가 가장 적은 곳은 동두천시(10개)이고, 가평군·양평군(11개), 연천군(12개)이 그 뒤를 잇고 있음.

<표 III-1> 경기도 시·군별 등록단체/응답단체 분포 현황(단위: 개, %)

| 시·군  | 등록단체 |      | 응답단체 |      | 시·군       | 등록단체         |              | 응답단체       |              |
|------|------|------|------|------|-----------|--------------|--------------|------------|--------------|
|      | 단체수  | 백분율  | 단체수  | 백분율  |           | 단체수          | 백분율          | 단체수        | 백분율          |
| 가평군  | 19   | 0.8  | 11   | 1.1  | 안양시       | 112          | 4.5          | 46         | 4.7          |
| 고양시  | 234  | 9.5  | 76   | 7.7  | 양주시       | 39           | 1.6          | 13         | 1.3          |
| 과천시  | 32   | 1.3  | 13   | 1.3  | 양평군       | 32           | 1.3          | 11         | 1.1          |
| 광명시  | 41   | 1.7  | 21   | 2.1  | 여주시       | 35           | 1.4          | 20         | 2.0          |
| 광주시  | 50   | 2    | 28   | 2.8  | 연천군       | 19           | 0.8          | 12         | 1.2          |
| 구리시  | 38   | 1.5  | 16   | 1.6  | 오산시       | 36           | 1.5          | 17         | 1.7          |
| 군포시  | 58   | 2.4  | 34   | 3.4  | 용인시       | 99           | 4            | 23         | 2.3          |
| 김포시  | 43   | 1.7  | 22   | 2.2  | 의왕시       | 29           | 1.2          | 17         | 1.7          |
| 남양주시 | 93   | 3.8  | 17   | 1.7  | 의정부시      | 111          | 4.5          | 40         | 4.1          |
| 동두천시 | 24   | 1    | 10   | 1.0  | 이천시       | 40           | 1.6          | 19         | 1.9          |
| 부천시  | 127  | 5.2  | 57   | 5.8  | 파주시       | 70           | 2.8          | 34         | 3.4          |
| 성남시  | 193  | 7.8  | 61   | 6.2  | 평택시       | 83           | 3.4          | 35         | 3.5          |
| 수원시  | 380  | 15.4 | 154  | 15.6 | 포천시       | 41           | 1.7          | 15         | 1.5          |
| 시흥시  | 58   | 2.4  | 24   | 2.4  | 하남시       | 53           | 2.1          | 24         | 2.4          |
| 안산시  | 155  | 6.3  | 59   | 6.0  | 화성시       | 85           | 3.4          | 36         | 3.7          |
| 안성시  | 37   | 1.5  | 21   | 2.1  | <b>합계</b> | <b>2,466</b> | <b>100.0</b> | <b>986</b> | <b>100.0</b> |

주: 백분율은 경기도 전체 단체수 중 해당 지역에 소재한 단체의 비율

□ 인구규모별 응답단체 분포

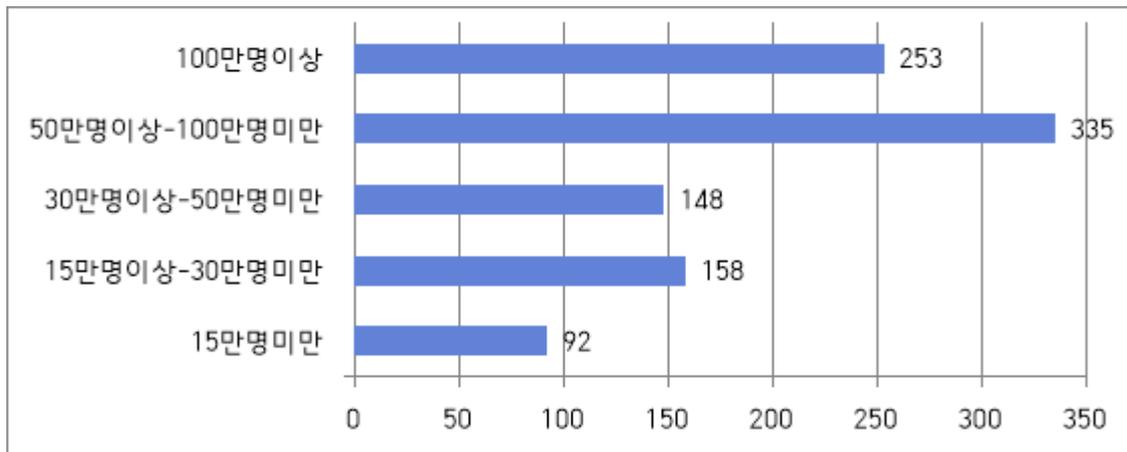
- 경기 지역 시·군을 인구규모별로 유형화해 볼 수 있음. 먼저 일반적으로 대도시를 구분하는 인구 100만 명, 중소도시를 구분하는 50만 명과 30만 명, 도농복합도시를 구분하는 15만 명 등의 기준을 활용해 31개 시·군이 5개의 인구규모별 군집으로 분류될 수 있음.
- 이에 따르면 인구규모 50만 명 이상의 11개 시·군에 응답단체의 59.7%가 입지한 것으로 나타남.

<표 III-2> 경기도 시·군의 인구규모별 분류

| 인구규모           | 해당 시·군 |   |
|----------------|--------|---|
| 15만명미만         | 7개     | 포천시, 양평군, 여주시, 동두천시, 과천시, 가평군, 연천군      |
| 15만명이상-30만명미만  | 8개     | 광명시, 군포시, 양주시, 오산시, 이천시, 구리시, 안성시, 의왕시  |
| 30만명이상-50만명미만  | 5개     | 김포시, 파주시, 의정부시, 광주시, 하남시                |
| 50만명이상-100만명미만 | 8개     | 성남시, 화성시, 부천시, 남양주시, 안산시, 평택시, 안양시, 시흥시 |
| 100만명이상        | 3개     | 수원시, 고양시, 용인시                           |

주: 2020년 12월 현재 시·군별 인구 기준

<그림 III-1> 인구규모에 따른 지역별 응답단체 분포 현황(단위: 개)

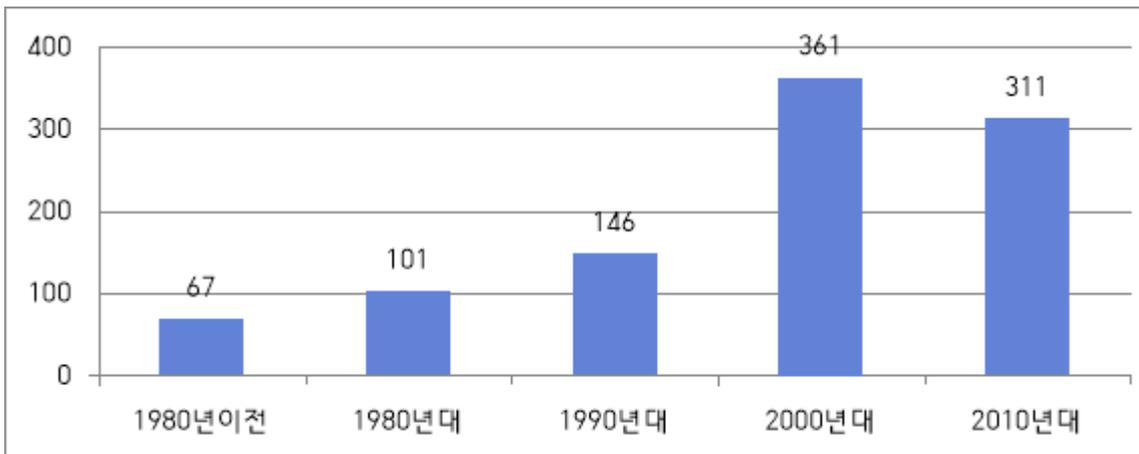


## 2) 조직

### □ 설립시기

- 응답단체들의 설립연도를 보면 가장 오래된 단체로 1909년 창립된 단체로부터(화성시봉담역말농악보존회) 2020년 설립된 단체들이 공존하고 있음.
- 설립연도를 1980년대 이전, 1980년대, 1990년대, 2000년대, 2010년대 이후 등 5개 구간으로 구분된 설립연대별로 보면, 2000년대에 설립된 응답단체가 가장 많았고(361개), 2000년대 이후 설립된 단체가 전체 응답단체 중 절대적 비중을 차지하고 있음(68.1%).
- 2010년대 들어 비영리민간단체 증가 추세가 다소 꺾인 것으로 나타남. 이와 관련해 2010년대 들어 비영리민간단체 이외의 다양한 형태의 시민사회 조직형태가 활성화된 상황의 영향으로 추정해 볼 수 있음. 2020년대에도 비영리민간단체 설립이 어떤 증감추세를 나타낼지 귀추가 주목됨.

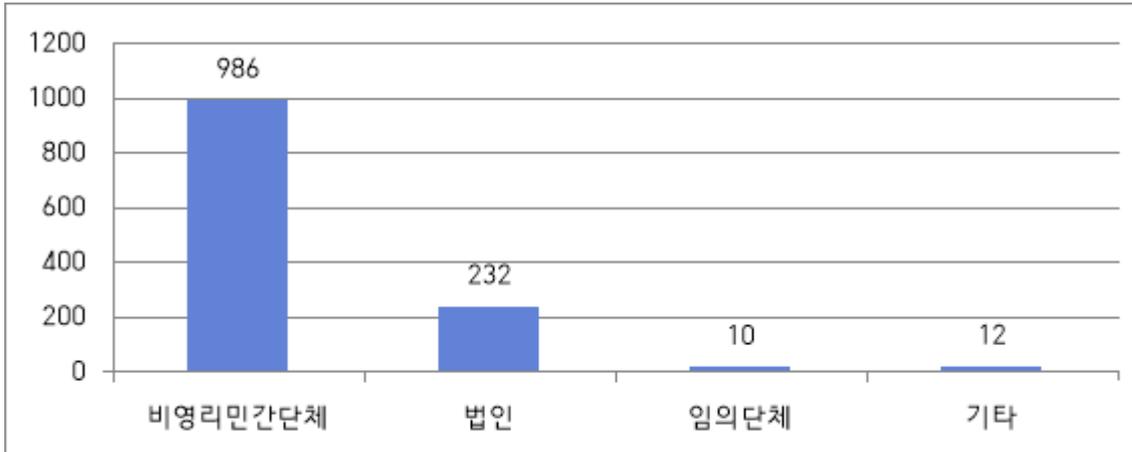
<그림 III-2> 설립연대에 따른 응답단체 분포 현황(단위: 개)



### □ 단체형태

- 이번 조사가 경기도 비영리민간단체 목록을 모집단으로 설정해 응답단체 모두가 비영리민간단체 지위를 지니고 있다고 응답함.
- 복수응답의 형태로 제시된 단체형태에 관한 질문에 대해 비영리민간단체 이외의 단체형태로 법인(사단·재단)이 232개, 임의단체가 10개로 나타남.
- 기타 응답(12개)에는 국민운동단체, 사회적 협동조합, 사회적 기업, 사회복지법인, 전문예술단체, 기타 공공기관이 포함됨.

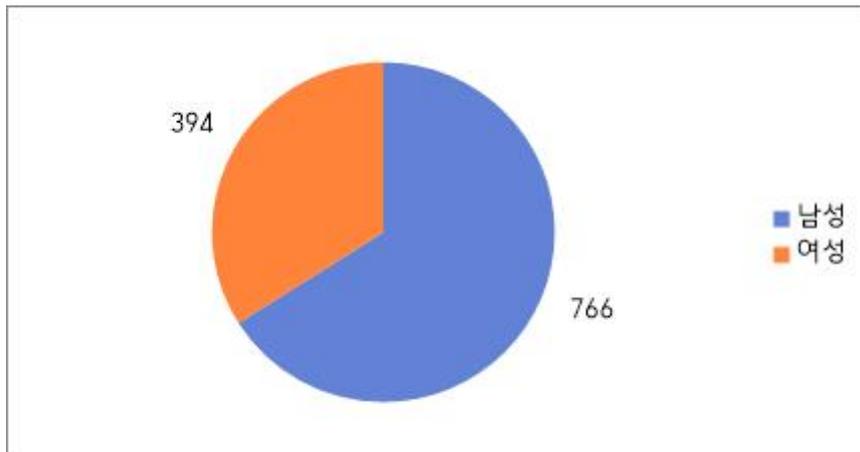
<그림 III-3> 단체형태에 따른 응답단체 분포 현황(단위: 개)



□ 대표자 성별 분포

- 단체 대표자(대표가 복수일 경우 3인까지 기재)들의 성별 분포를 살펴보면 남성이 766명(66.0%)으로 여성 394명(34.0%)보다 2배가량 많은 것으로 나타남.

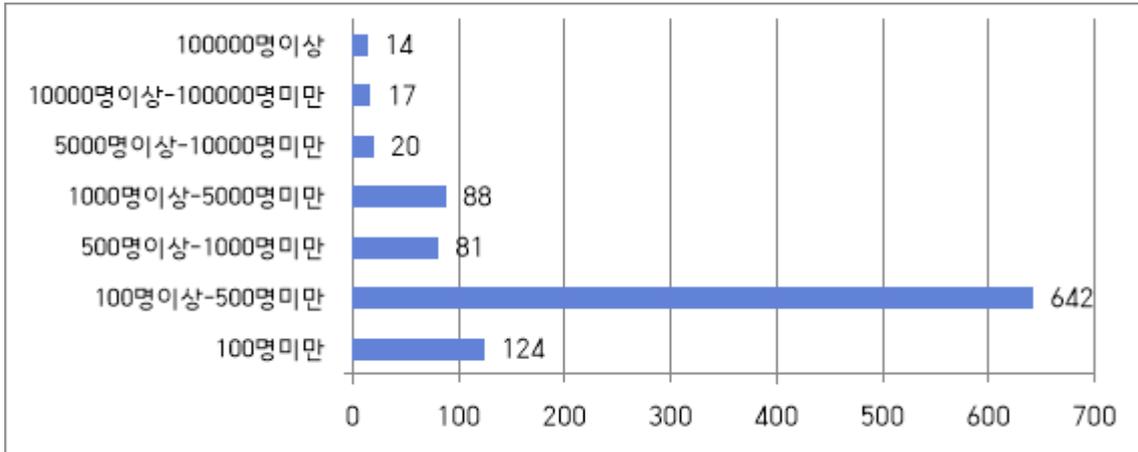
<그림 III-4> 대표자 성별 분포 현황(단위: 명)



□ 회원수

- 회원수에 있어서 많게는 196만여 명에서부터 0명까지 천차만별의 분포를 나타내는 가운데, 분석의 유의미성 확보를 위해 적절하게 구간을 설정해보면, 100명에서 500명 사이에 대부분의 단체(642개, 65.1%)가 분포하고 있는 것으로 나타남.

<그림 III-5> 단체 회원수 분포 현황(단위: 개)



- 한편 회원수가 극단적으로 많은 것으로 나타난 단체(10만 명 이상)들을 살펴보면 주로 전국단위 단체들의 중앙·지역본부이거나 공공기관의 성격을 띠는 단체(예: 자원봉사센터)들임.

<표 III-3> 회원규모 10만명 이상 단체 목록(단위: 명)

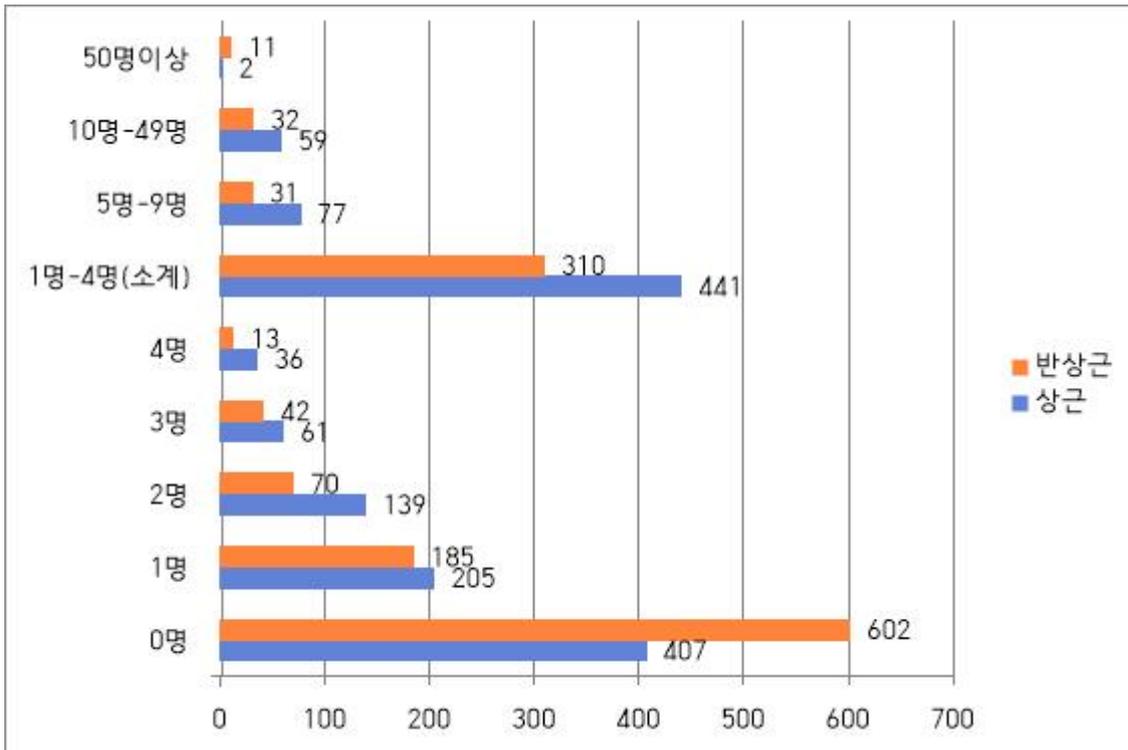
| 단체명                 | 회원수       |
|---------------------|-----------|
| 새마을운동중앙회            | 1,960,342 |
| 바르게살기운동중앙협의회        | 800,000   |
| 경기도여성단체협의회          | 398,879   |
| 경기도해병대전우회           | 350,000   |
| 소비자교육중앙회경기도지부       | 307,763   |
| NGO환경보호국민운동전국총본부    | 300,000   |
| 한국자유총연맹경기도지부        | 280,000   |
| (재)사랑의장기기증운동본부경기지부  | 270,000   |
| 한민족민속5일장문화계승전국중앙협의회 | 250,000   |
| 경기도재향군인회            | 210,409   |
| 부천시재향군인회            | 165,000   |
| (사)파주시자원봉사센터        | 116,996   |
| 아파트주거문화개선시민운동본부     | 100,000   |
| 경기도새마을회             | 100,000   |

주: 회원수가 명확하지 않은 경우 근사치로 응답한 경우도 있음

□ 상근·반상근자수

- 조사에 응한 986개 비영리민간단체 상근자는 2,680명, 반상근자는 3,350명으로 총 6,030명이 일하고 있는 것으로 나타남.
- 전일제(주5일, 40시간 이상) 근무를 하는 상근자 수와 관련해 많게는 85명에서 적게는 0명까지 다양한 분포를 보임.
- 반일제 근무(반일, 특정요일 등)를 하는 반상근자 수에 있어서는 많게는 490명에서 적게는 0명까지 상근자에 비해 더 큰 분포의 폭을 나타냄.
- 전반적으로 상근자보다 반상근자가 더 많은 가운데, 대부분의 단체들은 상근자와 반상근자가 없거나 5명 미만인 경우가 각각 848개(86.0%), 912개(92.5%)로 대다수를 차지함.
- 이 중 상근·반상근자가 없는 경우도 각각 407개(41.3)와 602개(61.1%)로 절반가량의 단체들이 활동가가 없는 상태임.

<그림 III-6> 단체 상근·반상근자 분포 현황(단위: 개)

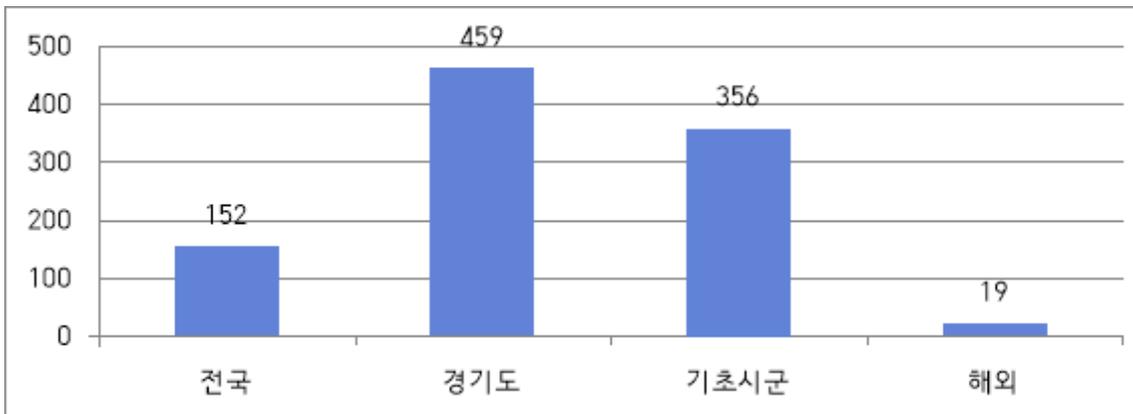


### 3) 활동

#### □ 활동범위

- 단체의 주된 활동범위를 묻는 질문에 경기도 전역을 범위로 하는 단체가 절반가량으로 가장 많았고(459개, 46.6%), 기초 시·군을 범위로 하는 단체들이 그 뒤를 잇고 있음(356개, 36.1%).

<그림 III-7> 단체 활동범위 분포 현황(단위: 개)

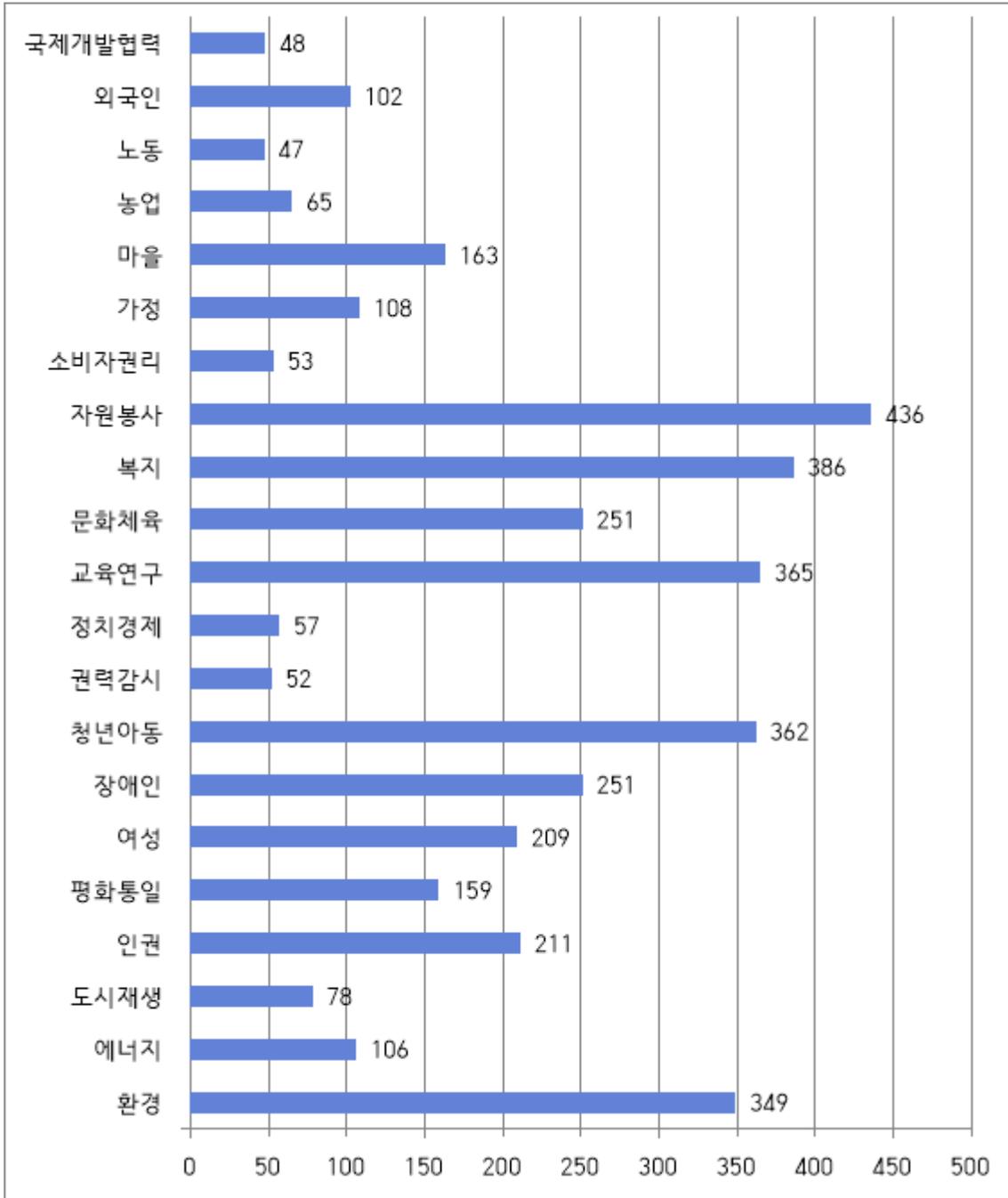


#### □ 활동영역

- 복수응답 형태로 제시된 단체의 중심적인 활동영역을 묻는 질문에 자원봉사(436개, 44.2%)가 가장 많았고, 복지(386개, 39.1%), 교육연구(365개, 37.0%), 청년아동<sup>12)</sup>(362개, 36.7%), 환경(349개, 35.4%)가 뒤를 잇고 있음.

12) 청년·아동에는 청소년 활동이 포함됨.

<그림 III-8> 단체 활동영역 분포 현황(단위: 개)



○ 한편 제시된 활동영역 선택지 외에 기타를 선택한 경우도 많았는데, 자유롭게 기재하도록 한 기타 활동영역에는 다음과 같은 것들이 포함됨.

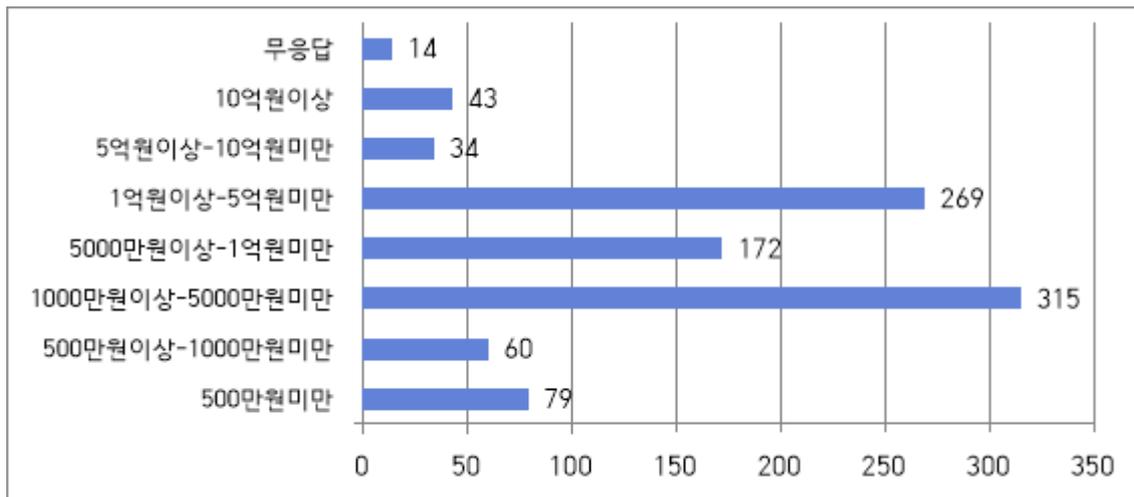
재난·재해·구호·안전 / 보건의료(마약퇴치) / 범죄예방 / 해외교포 / 동물보호(복지), 로드킬 / 미디어, 영상 / 안보, 호국 / 노인 / 독도수호 / 주거 / 지역자치 / 귀농 / 역사 / 산림 / 강력범죄피해회복지원 / 심리상담 / 사회통합 / 도서관 / 심리상담 / 한국어보급 / 교통사고 예방 / 동물복지 / 보육 / 질서계도 / 사회적경제 / 언론 / 문해교육 / 종교 / 음악 / 먹거리, 식품 / 지역담론형성 / 세월호참사기록물관리전시 / 소자본소상인 / 식품 / 민주화운동기념 / 주거, 취약계층 / 접경지역개발 / 지역사회투자사업서비스 / 기초생계지원 / 교통사고예방 / 주한미군가족과 탈북민 / 무속신앙 / 이웃돕기 / 다문화

#### 4) 재정

##### □ 예산규모

- 단체의 연간 예산 총액을 묻는 질문에 260억 원에서 0원까지 양극화된 분포를 나타낸 가운데, 예산규모를 적절한 구간으로 구분해 보면 1,000만 원~5,000만 원 사이가 가장 많았고(315개, 31.9%), 1억원~5억원(269개, 27.3%), 5,000만 원~1억 원(172개, 17.4%) 순으로 나타남.

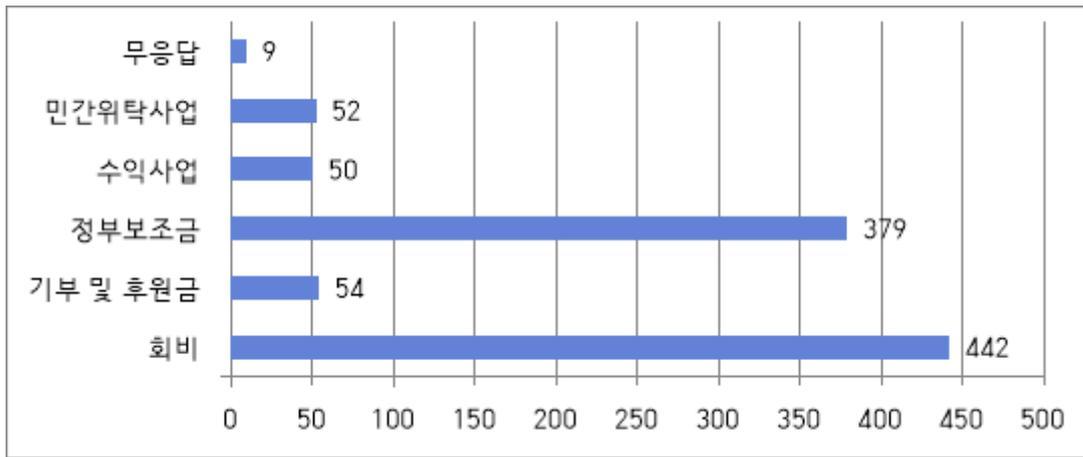
<그림 III-9> 단체 연간예산 총액 현황(단위: 개)



##### □ 예산규모

- 단체 예산수입의 가장 주된 원천에 관한 질문에 절반가량의 단체가 회비라고 답했고(422개, 44.8%), 정부보조금(379개, 38.4%)이 그 뒤를 잇고 있음.
- 제시된 선택지 외에 기타로 응답한 8곳 중 7곳은 수입원천이 없다고 답했고, 1곳은 현재 단체 운영이 중단된 상태라고 밝힘.

<그림 III-10> 단체 예산수입의 주된 원천(단위: 개)

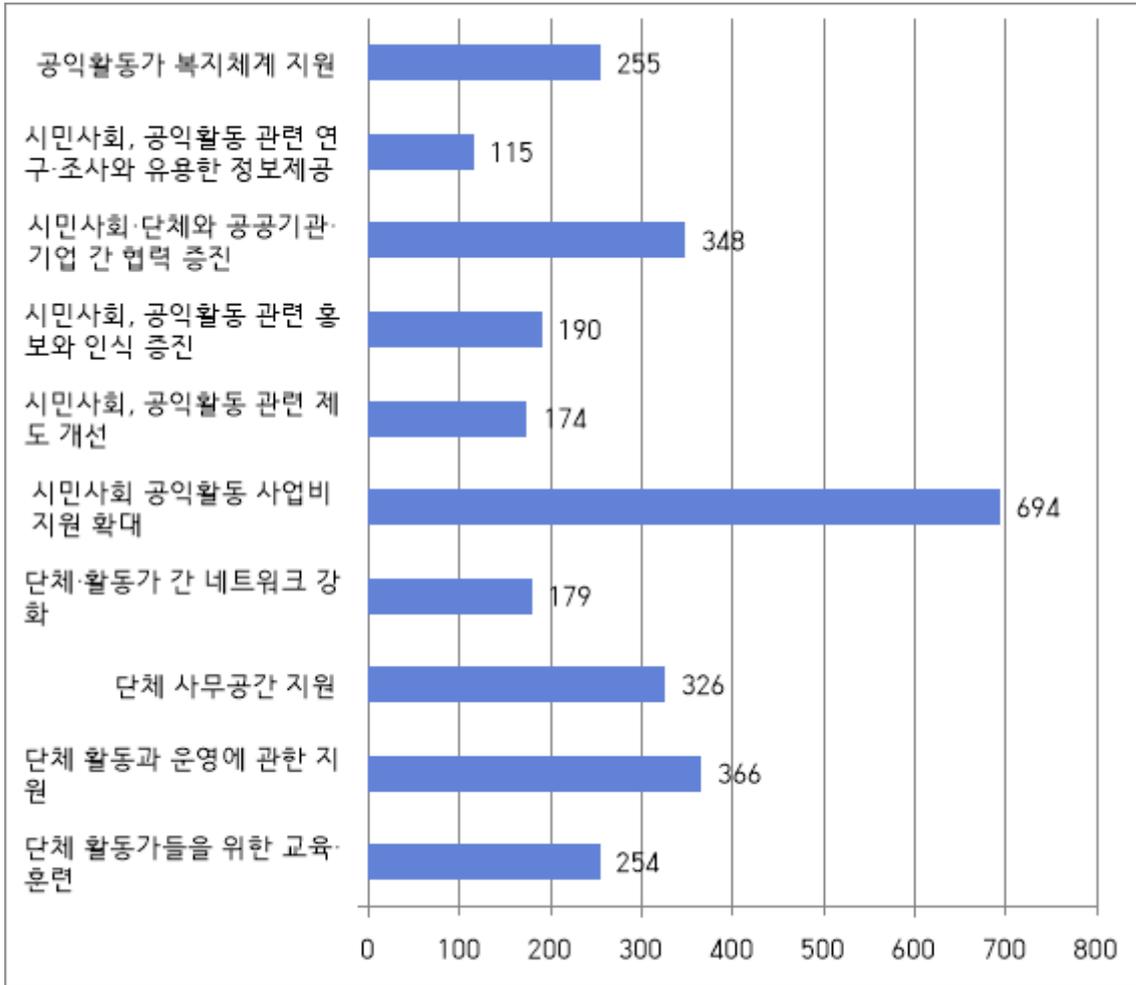


## 5) 지원

### □ 필요한 지원

- 3가지 복수응답 형태로 질문한 단체 운영과 활동에 있어 필요한 지원과 관련해 ‘시민사회 공익활동 사업비 지원 확대’로 응답한 단체가 압도적으로 많았고(694개, 70.4%), ‘단체 활동과 운영에 관한 지원’ (336개, 37.1%), ‘단체 사무공간 지원’ (326개, 33.1%)이 뒤를 이음.
- 한편 제시된 10가지 선택지 외에 기타 항목이 29개가 제출됐는데, 이 중 18개가 재정지원에 관한 것임. 이는 선택지 중에 있는 ‘사업비’ 이외의 지원을 의미하는 것으로 세부적으로는 상근자 인건비가 가장 많았고, 기타 단체 운영비, 홍보비, 문화예술활동비, 장애인 지원, 전통문화 유지·발전 기금, 대학원 학자금 등이 포함됨.
- 아울러 인건비가 아닌 직접적인 인력지원에 대한 요청과 활동에 필요한 공간 및 장비 지원에 관한 의견들이 제출됨.

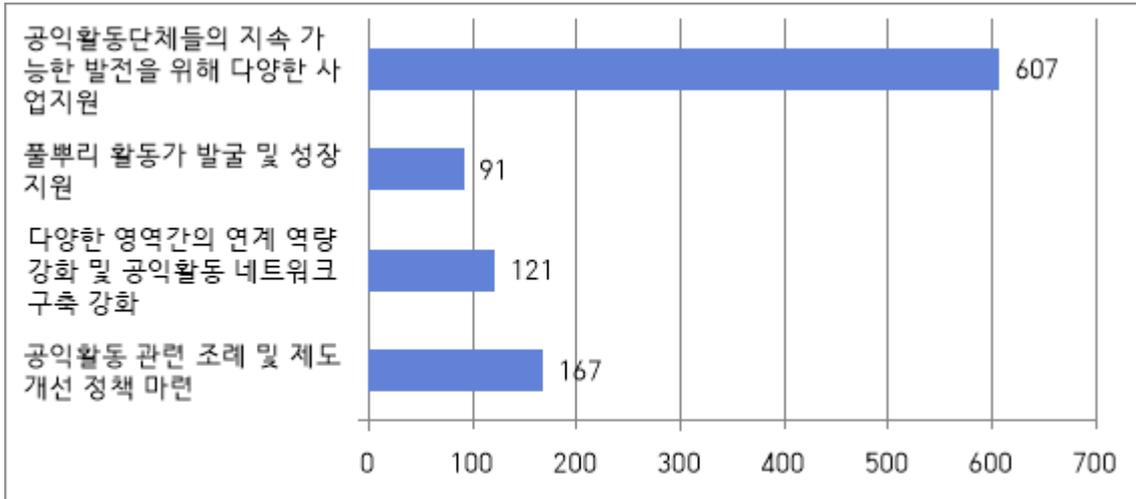
<그림 III-11> 단체 운영과 활동에 필요한 지원(단위: 개)



□ 공익활동지원센터의 중요한 사업영역

- 경기도공익활동지원센터의 4가지 대표적인 사업영역 중 어느 것이 가장 중요하다고 생각하는가에 관한 질문에 가장 많은 단체가 ‘공익활동단체들의 지속가능한 발전을 위해 다양한 사업지원’ (607개, 61.6%)으로 나타난 가운데 ‘공익활동 관련 조례 및 제도개선 정책 마련’ (167개, 16.9%), ‘다양한 영역간의 연계역량강화 및 공익활동 네트워크 구축 강화’ (121개, 12.3%)가 뒤를 이음.

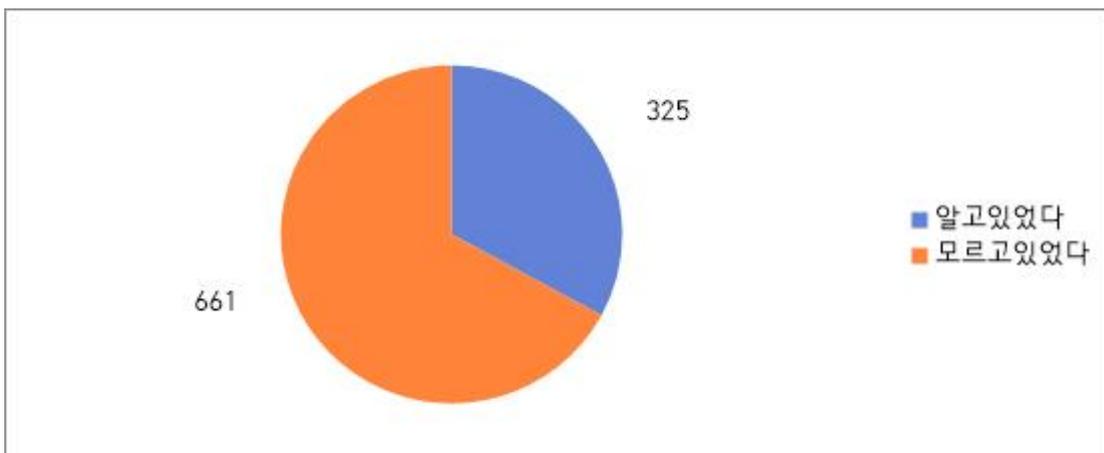
<그림 III-12> 공익활동지원센터의 중요 사업영역(단위: 개)



□ 공익활동지원센터 인지여부

- 경기도공익활동지원센터에 대한 인지여부와 관련해 모르는 경우(661개, 67.0%)가 알고 있는 경우(325개, 33.0%)보다 2배가량 많은 것으로 나타남.

<그림 III-13> 공익활동지원센터 인지여부(단위: 개)



6) 기타의견

- 설문지 말미에 자유로운 의견을 개진할 기회를 부여했는데, 의외로 많은 의견들이 제출됨.
- 매우 다양한 의견들이 포함돼 있어 분류가 쉽진 않지만 유사한 맥락이라고 판단되는 의견끼리 분류해 볼 수 있음.

## □ 재정지원 관련

- 예산지원 등의 형성에 맞게 지원하도록 했으면 좋겠습니다.
- 비영리민간단체 활성을 위해 예산지원이 절실합니다.
- 지역 활동가에게 실질적인 경제적 도움이 되는 지원책 마련되면 좋겠습니다.
- 사무실지원과 활동보조비지원과 교육지원과 인권강의 절실히 필요
- 가치 있는 일을 직업으로 하고 싶어 하는 이들이 많이 있는데, 단체의 재정상 고용하기 어려운 조건에 놓여있습니다. 또, 재정의 어려움으로 퇴사를 해야하는 경우도 많이 있고요. 사업에 대한 지원은 많이 있지만, 정작 사업을 진행하는 사람에 대한 지원은 많지 않은 것 같습니다. .
- 활동하고 있는, 또는 앞으로 활동할 사람에 관한 인건비 지원정책이 많이 마련되면 좋겠습니다. .
- 지속가능한 활동이 되려면 열정페이에 기대선 안되는데 여전히 열악한것이 현실입니다.
- 본 지부는 현재 대표 병가 등으로 활동을 적극적으로 하지 못하는 상황입니다.
- 상근직원이나 활동가에 대한 실질적인 지원을 확대하면 좋겠습니다.
- 안산시에서는 지역주도형 활동 일자리로 2년간 청년활동가를 지원해주는 정책이 있었는데요. 덕분에 안산에 있는 많은 단체에서 활동가를 발굴하고, 지속할 수 있게 되었습니다. 하지만 지금 이 정책들은 없어지고, 창업/단기근로에 관한 것들만 늘어나고 있습니다. 지역주도형 일자리 같은 정책이 많이 발굴되서 활동가들의 지속성을 담보해주면 좋겠습니다.
- 사업 지원비 확대
- 많은 회원을 운영하고 있다 보니 현실적인 사업비가 집행되었으면 좋겠다.
- 민간단체에 대한 특성을 파악하여 사업지원예산을 편성하였으면 한다.
- 공익활동에 대한 사회 인식의 변화가 필요한 시점입니다. 아직까지는 활동가들의 사명, 봉사의 마음을 갖고 활동하는 경우가 많습니다. 지속가능한 활동을 위해서는 활동가들의 활동비, 공간 임대료 등이 지원되길 바랍니다. 물론 이런 지원으로 시민단체의 목소리나 활동에 영향을 끼쳐서는 안 됩니다. 시민단체의 역할을 충실히 하며, 재정확보나 지원이 되는 구조가 필요합니다.
- 2020년부터 코로나로 인해 거의 활동을 못하고 있습니다. 회원들의 자발적 회비로 운영되기 때문에 재정이 매우 어렵습니다. 사업지원이 되면 좋겠습니다.
- 비영리단체 예산지원 다양한 방법
- 예산지원 등 지원
- 비영리민간단체 활성화 예산지원

## □ 단체사업에 관한 지원

- 버려지는 많은 유기견들과 유기묘를 위해 학대와 유기에 대한 강력한 처벌과 각 보호소들의 어려운점과 지원사항을 파악할 수 있으면 합니다.
- 아픈 아이들의 병원비 지원과 접종비 지원 그리고 지정병원을 선정하여 좀 더 저렴하게 치료할 수 있게 해주십시오.
- 월남참전을 하신 유공자들의 비영리 단체는 지원하지 않고 공법단체만 보조금 지원을 해 형평성에 어긋나며, 비영리 단체도 보조금으로 운영및 사업을 할 수 있도록 의정부시에 협조를 부탁드립니다.
- 경기도공익활동지원센터가 어떤 곳이고 무슨 일을 하는 기관인지를 안다면 좀더 알맞은 의견을 낼 수 있겠으나 그런 면에서 어려움이 있음. 그럼에도 남기고 싶은 말은 현재

장애인자립생활센터들이 겪고있는 현실적인 어려움을 적고자 함.

1. 장애인자립생활센터 보조금예산증액 및 인력확대(현재4명)
2. 장애인자립생활센터가 사회복지시설범위에 들어가지 않아 종사자들의 복지혜택등에서 배제되고 있음. 사회복지시설 범위에 어렵다면 또 다른 카테고리에라도 포함되게 하여 어떤 혜택이든 타 시설이나 기관 등의 종사자들과 똑같이 받도록 원함(사회복지사 보수교육, 처우개선비 등 사회복지사 복리후생관련).
3. 장애인 탈시설정책에 맞춰 장애인들의 지역사회로의 자립과 관련한 사업(체험홈, 경기도누림하우스 등) 확대

○문화예술지원사업

○기지촌여성문제 해결을 위한 활동에 많은 관심과 지지 부탁드립니다.

○길고양이와 같은 특이대상 활동단체에는 인력지원이 절실합니다.

○우리 전통가옥을 지켜나가는 활동에 지자체가 아무런 관심이 없음. 미니어처법 제정 등을 통해 전통가옥의 구조나 역사를 지켜야 하며, 전시관 오픈이 필요함. 설문조사 통해 관련한 지원이 이루어지길 바람.

○열심히 지역사회를 위해서 봉사 활동을 하고 있습니다. 잘 운영될수 있도록 협조 부탁드립니다.

○경기도가 동물복지에 좀 더 적극적이면 좋겠습니다.

○지원센터에서 우리 단체에 지원해 줄 수 있는 비용이 있는지 궁금합니다.

#### □ 활동 공간 지원 필요성

○지역활동을 원활하게 활동할 수 있는 공간마련 했으면 합니다.

○사무실 공간을 확보 할수 있도록 해 주셨으면 감사하겠습니다.

○오랜 세월 동안 공설운동장 내 가건물에서 사무실을 운영하면서 어려움이 많습니다. 사무실 지원이 필요합니다.

○비영리민간 봉사단체를 공공기관 건물에 사무실을 운영하게 하여 상호간 정보교류 및 연대를 강화하여 자립 기반을 확충해 주셨으면 좋겠습니다.

#### □ 비영리단체에 대한 실효성 있는 지원

○단체를 지원하는 취지에는 100% 공감하지만, 기존의 지원에만 머무르지 않고, 새롭게 성장하는 단체를 적극적으로 지원하는 열린 자세가 절실히 요구됩니다.

○관련단체나 시민들에게 실제 선한 영향력이 있는 사업을 진행해주길 바란다.

○실제로 공익을 위한 단체에 많은 지원이 있었으면 합니다.

○공익활동은 어려움이 많을수록 힘을 키워 다양한 지원을 할 수 있었으면 좋겠습니다.

○시설의 노후로 인해 환경과 건강의 많은 어려움을 직접 파악하고 도와주면 좋겠습니다.

○지역의 공익활동에 대한 활성화가 되어 더 많은 기관들이 참여하고 결과물이 확실하게 보였으면 합니다.

○과감한 지원과 기업 개인 연결을 필요로 하며 이의 매개체 역할을 부탁드립니다.

○실질적 도움이 이루어지는 일을 만드세요.

○있는지도 모르다가 설문조사 할 때만 연락하는 공익활동지원이란 이름이 다소 부담스럽습니다.

○설문조사로만 끝내지 말고 공익활동을 하는 비영리민간단체에 많은 지원과 교육, 훈련, 복지 등을 지원해 주셨으면 감사하겠습니다.

○형식적인 설문조사가 아닌 비영리민간단체를 보다 적극적으로 지원, 육성이 바람직함.

- 조사결과에 따른 현실적인 정책이 시행되기를 바랍니다.
- 현실적인 지원방안을 마련해 주시기 바랍니다.
- 각 분야별 전문성을 가진 비영리민간단체들을 발굴하여 분야별 목적사업에 협력과 참여로 공익활동사업을 이끌어가 주길 바란다.
- 공정하고 실효성 있는 민관거버넌스
- 실질적 지원을 바랍니다.
- 조사로만 그치지 말고 열심히 일하고 있는 단체가 사라지지 않도록 많은 지원 바랍니다.
- 정기적인 지원대책이 필요합니다.
- 다양한 사업 지원이 있었으면 좋겠습니다.

#### □ 비영리단체에 대한 관심과 지원

- 비영리단체에 지원이 될 수 있도록 노력해주세요.
- 비영리민간단체에 관심과 지원 부탁드립니다.
- 지속적 관심
- 2017년부터 활동이 조금 미흡했습니다. 지금 나름 소박한 지역활동과 매장운동을 하고 있습니다. 가게의 재정난으로 독립매장을 닫고 하남여성회 부설 장난감도서관 한켠에 작은 매장을 운영하고 있습니다.
- 공익사업을 하는 단체를 위한 지원이 필요합니다.
- 민간단체가 활동 할 수 있도록 많은 지원 부탁드립니다.
- 공익활동 활성화를 위한 지원 확대 강화
- 단체의 성격에 따른 지원
- 지원을 많이 해주세요.
- 민간단체에 대한 사업지원이 확대되면 좋겠습니다.
- 적극적인 지원이 필요합니다.
- 시민단체의 역할에 관심 가져 주세요~!
- 민간단체의 지속 가능한 도움이 되길 바랍니다.
- 단체와의 소통·지원·격려 중요
- 긴밀한 협조와 도움을 바랍니다.
- 비영리 단체의 발전과 활발한 활동에 적극 지원부탁드립니다.
- 비영리단체에 대한 지원
- 각 지역의 비영리단체에 대한 사업 지원기준 마련 지속적인 관심과 지원
- 활성화 차원의 비영리단체의 지속적인 지원
- 사업지원요청
- 단체들을 찾아가서 지원해 주시길
- 공익적으로 도울 수 있는 지원체계 필요

#### □ 대시민 홍보

- 다양한 공익활동이 시민들에게 친근하게 홍보되면 좋겠습니다.
- 공익활동가들이 활발한 활동이 되도록 홍보장려

## □ 공익활동지원센터 관련 정보제공·홍보

- 비영리단체의 활동의 예산 지원에 대한 다양한 방법을 제공해주세요.
- 귀 기관을 더욱 홍보해 주세요.
- 비영리민간단체에게 행정, 재정적인 요구는 많은 반면, 지원은 거의 없는 실정이라 운영이 매우 어렵습니다. 기본적으로 비영리민간단체는 문서24를 사용할 수 있는데, 공익사업에 대한 안내도 공문으로 보내주지 않고, 메일로도 별다른 안내가 없어 시기를 놓칠 때가 많습니다. 지원을 받을 수 있는 정책도 중요하지만, 홍보와 안내도 중요해 보입니다.
- Npo지원센터가 있는줄 몰랐습니다 홍보물을 받아보았으면 좋겠네요.
- 공익지원활동지원센터를 참여하고자 하나 정보공유가 원활하지 않고 현재 활동하는 단체들이 폐쇄적으로 진행하고 있음.
- 공익지원센터에서 구체적인 협력방안 및 지원책을 제시해 주셨으면 한다.
- 경기도공익활동지원센터와 관련된 홍보자료를 받아보기를 희망합니다.
- 비영리단체에 정보공유
- 경기도공익활동지원센터는 들어 보았지만 그 활동이 밀접하게 느껴지지는 않다.
- 공익센터가 있는지 모르고 있었는데 봉사자에게 지원 할 수 있는 것이 있다면 최대한 지원 바랍니다.
- 경기도공익활동지원센터가 있다는 것을 알수 있도록 공익광고 만들어서 홍보해주세요.
- 사업 및 지원센터, 기관 홍보

## □ 공익활동지원 관련 제도 및 조례 정비

- 공익활동지원이 실효성을 거둘 수 있도록 관련한 제도나 법, 조례 등의 근거가 제대로 정비되어야 하며, 그러한 과정에 시민단체의 실질적인 의견과 요구도 반영이 제대로 이루어지길 바람.
- 지자체 및 국가 보조금 사업에서 운영비 지원을 할 수 있는 제도마련
- 민간단체활성화를 위하여 더좋은 제도를 부탁드립니다.

## □ 행정간소화

- 서류 증빙에 시간을 낭비하는 것 보다 실질적 지원이 필요합니다.
- 절차는 간소하게
- 비영리에서 마을을 위해 축제를 하나하더라도 서류가 정말 어려워서 시나 도 중소기업청 등 기금 잘못 이해해서 사용하면 다 토해내야 되서 거지됩니다.
- 진짜 누구를 위한 비영리인지 서류 좀 간단하게 해주세요.
- 정부보조금 지원에 비해 지나치게 요구하는 서류가 많다. 메일주소는 형식상 입력한 것입니다.
- 서류 증빙 시간낭비

## □ 역량강화 교육과 활동가 양성

- 종사지역역량강화 교육 및 지원이 필요합니다.
- 교육과 네트워크 구축에 힘써주세요.
- 지역에 청년활동가가 없다. 공익활동가의 발굴을 위한 활동비 지원과 복지 체계가 시급하다.
- 현장에서 활동하는 봉사자를 위한 도움되는 정책 및 지원 필요
- 풀뿌리 활동가 발굴 및 성장지원이 되었으면 좋겠다.
- 새로운 세대발굴이 꼭 필요합니다.
- 상근자외 자원봉사자들의 활동으로 주로 운영하고 있어서 단체활동 및 성장을 위해 정기적인 지도교육이 필요함.
- 활동가들의 역량강화 교육
- 역량강화 교육
- 지역 청년활동가 없다.
- 공익활동가 발굴 활동비 지원 복지체계

## □ 활동가 처우개선

- 비영리단체 종사자에 대한 처우개선에도 힘써주세요~
- 봉사자의 복지확대가 이루어지면 좋겠다.
- 정부의 어떤 지원도 없이 오로지 소중한 생명을 살리기 위해 내 시간 내 돈 투자해서 봉사하고 있는 단체를 위한 법적 안전장치 및 보호에 더 힘 써주시면 좋겠습니다.

## □ 네트워크 활성화 관련 지원

- 지역 공동체를 연합해서 서로 협력할 수 있도록 네트워크를 활성화 하였으면 합니다.
- 수고에 감사드립니다. 사회복지활동과 연대로 함께 성장하기를 바랍니다.
- 공인단체와 단체장과의 교류 통해 서로 사업과 협력 연대가 필요합니다.
- 지역사회 네트워크 구축
- 공익활동 단체명부 또는 관련 내용을 다룰 수 있는 홈페이지 등을 개설해서 많은 네트워크 교류가 있으면 좋겠습니다.
- 로컬 활동가와 로컬 활동가간 해외교류사업을 준비하면 좋겠어요. 수고 많으십니다.
- 공익활동이 활성화 되도록 모범단체의 사례를 공유했으면 함.
- 정보를 공유할수 있는 네트워크
- 지속적인 소통과 지원을 위한 자원 확대
- 경기도 마을기반 시민단체들을 잘 네트워킹하고 연대하는 플랫폼이 되어 주길
- 네트워크 형성이 체계적으로 형성이 되어 협력할 수 있는 봉사단체가 많아졌으면 합니다.

## □ 코로나19 관련 지원

- 코로나로 인해 자유롭지 못하지만 온라인을 통해 다양한 활동을 하고 있고 이런 분야의 지원이 더욱 늘어났으면 좋겠습니다.
- 코로나로 인한 열악한 후원으로 자금확보가 필요합니다.
- 코로나로 사업을 할 수 없었습니다. 코로나 이후 많은 협조 바랍니다.

- 코로나19 빨리 극복해서 자유로운 활동을 하고 싶습니다.
- 우한코로나로 인한 전람회 못하고 있음.
- 코로나로 모든 활동이 정지된 상태입니다.
- Covid 19 관련 비영리민간단체에 물품지원이라도 해주시면 많은 도움이 될 것 같다.
- Covid19로 인해서 사람이 4인 이상 모일 수 없는 규정이 생겼는데, 이런 상황을 고려해서 유연하게 정책도 그 부분에 바뀌어져야 할 것 같습니다. 지금 정관을 바꿔야하는데 모여서 회의한 자료사진을 첨부할 수 없어서 정관을 바꾸지 못하고 있습니다. 이 점을 고려해 주셨으면 좋겠습니다.

#### □ 설문조사에 관한 의견

- 연구에서 얻은 결과가 실행 가능한 정책으로 마련되길 바랍니다.
- 설문에 응답할 수 없는 작은 단위의 시민단체 조직 조사방안 필요
- 이번 설문이 열심히 일하는 단체에 큰 힘이 되었으면 합니다.
- 이 설문조사가 잘 이루어져서 정책과 방향이 설정되어 봉사자의 인원이 증가되었으면 합니다.
- 사전 공문이 필요하다고 생각합니다. 메일주소 및 폰 정보는 어떻게 아셨는지 궁금합니다.
- 설문조사는 많이 하는 것 같은데, 개선되는 건 없는 것 같아요...ㅠㅠ
- 경기도에서 조사한 내용이 있는데 인접해서 다시 하는 이유를 모르겠음.
- 지난해 조사 이후 오히려 문제가 발생한 경우가 있었음. 이런 설문조사가 이후에 잘 정리되어 정책에 반영되길 바람.
- 사전 홍보 후 설문요청 바랍니다.
- 조사는 자주하는데 자료가 업데이트 되지 않고 반복되네요.
- 설문조사로 지원과 조례 및 제도 개선이 되는지 알고 싶습니다.
- 정확한 설문조사 단체에 대한 사전 알림이 없어 정보제공에 고민이 있었던 것 같습니다. 이후에는 정확하게 인지할 수 있도록 용역수행업체에 대해서도 먼저 소개 부탁드립니다.
- 조사 결과가 공유될 수 있도록 해 주세요.
- 답변 이후 진행사항
- 단편적인 답변으로 활동의 내용에 대해 깊이 있는 이해가 가능할지 궁금합니다.

#### □ 공익활동지원센터에 관한 의견

- 김포에도 김포시공익활동지원센터가 건립되었으면 좋겠습니다.
- 경기도내 공익활동지원을 위해서는 센터 규모가 지금보다 더 확대되어야 합니다.
- NGO센터설립 필요. 임대료등경비 절감, 단체가 모여 있게 되면 연대강화 됨. 교육 등도 하기 쉬움.
- 센터의 연대체 간의 공익성 강화
- 화성시 공익활동 지원센터 설립하라!!!
- 기초단체 공익활동지원센터는 운영목적달성을 위해 민간위탁으로 운영되어야 함.
- 경기도공익활동지원에 대해 몰랐었는데 이번 기회에 알아가 보겠습니다. ^^
- 낮설다.
- 조금은 낮설다.

## □ 기타 의견

○공익활동을 하는 단체는 나라에서 성장 및 발전할 수 있도록 보장해주고, 다양한 활동으로 따뜻한 사회, 더불어 사는 세상, 공감대가 형성되는 인간다운 세상 구축에 적절하게 쓰임 받는 단체로 거듭나고 싶습니다.

○앞으로 자주 방문하여 도움받고 싶습니다.

○경기 공익활동 활성화

○비영리단체에서 회원들이 활동할 수 있는 범위가 넓어졌으면 좋겠음.

○묻고 끝나는 설문! 여러 곳에서 여러 번 요청받았습니다. 코로나 시기라서 후원도 끊기고 영세 사업자 지원대상에도 포함되지 않고, 학원강사들도 백신예방 접종대상자로 분류되는데도 외국인들을 가르치는 기관들은 해당되지 않고 ... 그래도 묵묵히 걸어가고 있습니다 ... 자존감! 자긍심을 회복시켜 주세요~!

○비영리민간단체의 의견이 경기도에 전달될 수 있도록 부탁드립니다.

## 3. 교차분석 결과: 현황간의 관계

### 1) 설립연대×활동영역

- 연대별로 설립된 단체들의 주된 활동영역에 있어서 변화가 있는지 살펴보기 위한 교차분석 시도
- 연대별로 설립된 단체들의 활동영역을 많이 채택된 순으로 나열해보면, 전체적으로 가장 많은 분포를 나타내는 자원봉사는 최상위권을 유지해 오고 있음.
- 복지의 경우 계속해서 순위가 상승하다가 2000년대 정점을 이룬 후 다시 감소하는 추세를 보이는 반면 교육연구는 꾸준히 상승해 2010년대에는 최상위에 위치함.
- 청년아동은 꾸준히 상위권에 위치하고 있고, 환경은 상위권에 머물다가 2000년대 이후 감소 추세를 나타냄.
- 문화체육, 장애인 영역은 꾸준히 상위권에 머물고 있고, 1980년대 상위권에 위치한 여성, 평화통일의 경우 1980년대 이후 점차 중위권으로 이동하는 한편, 인권, 마을은 2000년대 들어 새롭게 상위권으로 진입
- 권력감시의 경우 하위권에 있지만, 점차 증가해 1990년대 15위까지 상승했다가 2000년대 이후 최하위에 머무는 것으로 나타남.

<표 III-4> 연대별 많이 채택된 단체 활동영역

| 순위 \ 연대 | 1980년 이전 | 1980년대 | 1990년대 | 2000년대 | 2010년대 |
|---------|----------|--------|--------|--------|--------|
| 1       | 자원봉사     | 자원봉사   | 자원봉사   | 복지     | 교육연구   |
| 2       | 환경       | 환경     | 복지     | 자원봉사   | 자원봉사   |
| 3       | 평화통일     | 복지     | 청년아동   | 교육연구   | 청년아동   |
| 4       | 복지       | 청년아동   | 환경     | 청년아동   | 복지     |
| 5       | 청년아동     | 여성     | 교육연구   | 환경     | 문화체육   |
| 6       | 교육연구     | 에너지    | 인권     | 장애인    | 환경     |
| 7       | 문화체육     | 문화체육   | 여성     | 문화체육   | 장애인    |
| 8       | 여성       | 장애인    | 장애인    | 인권     | 인권     |
| 9       | 인권       | 평화통일   | 문화체육   | 여성     | 마을     |
| 10      | 장애인      | 교육연구   | 평화통일   | 마을     | 여성     |
| 11      | 마을       | 인권     | 마을     | 평화통일   | 외국인    |
| 12      | 가정       | 마을     | 에너지    | 외국인    | 평화통일   |
| 13      | 농업       | 가정     | 가정     | 가정     | 가정     |
| 14      | 국제개발협력   | 도시재생   | 정치경제   | 에너지    | 도시재생   |
| 15      | 에너지      | 농업     | 권력감시   | 도시재생   | 노동     |
| 16      | 소비자권리    | 외국인    | 도시재생   | 소비자권리  | 에너지    |
| 17      | 외국인      | 권력감시   | 농업     | 정치경제   | 농업     |
| 18      | 도시재생     | 소비자권리  | 노동     | 농업     | 소비자권리  |
| 19      | 권력감시     | 정치경제   | 외국인    | 국제개발협력 | 정치경제   |
| 20      | 정치경제     | 국제개발협력 | 소비자권리  | 노동     | 국제개발협력 |
| 21      | 노동       | 노동     | 국제개발협력 | 권력감시   | 권력감시   |

## 2) 인구규모×활동영역

- 앞서 설립연대별 교차분석에서 교육연구의 순위가 꾸준히 상승해 2010년대에는 최상위에 위치하는데, 이런 흐름을 주도한 지역은 다른 유형의 도시에 비해 교육연구가 많이 나타난 100만 명 이상의 대도시로 유추해 볼 수 있음.
- 전체적으로 많이 채택되는 자원봉사, 복지는 모든 규모의 도시지역에서 상위권에 위치하는 가운데, 청년아동의 경우 15만 명 미만 지역에서는 순위가 낮게 나타나고, 환경의 경우 규모가 작은 도시지역에서 더 상위권에 위치함.
- 여성, 권력감시의 경우 15만~30만, 30만~50만 규모의 도시에서 상대적으로 높은 순위로 나타나고, 마을과 농업의 경우 15만 명 미만의 지역에서 상대적으로 높은 순위를 보이고 있음.

<표 III-5> 인구규모별 많이 채택된 활동영역

| 순위 | 규모 | 100만명 이상 | 50만명 이상~100만명 미만 | 30만명 이상~50만명 미만 | 15만명 이상~30만명 미만 | 15만명 미만 |
|----|----|----------|------------------|-----------------|-----------------|---------|
| 1  |    | 교육연구     | 복지               | 자원봉사            | 자원봉사            | 자원봉사    |
| 2  |    | 자원봉사     | 자원봉사             | 복지              | 환경              | 환경      |
| 3  |    | 청년아동     | 교육연구             | 청년아동            | 복지              | 복지      |
| 4  |    | 환경       | 청년아동             | 환경              | 청년아동            | 교육연구    |
| 5  |    | 복지       | 환경               | 교육연구            | 교육연구            | 마을      |
| 6  |    | 문화체육     | 문화체육             | 장애인             | 장애인             | 청년아동    |
| 7  |    | 장애인      | 인권               | 여성              | 여성              | 장애인     |
| 8  |    | 인권       | 장애인              | 문화체육            | 인권              | 문화체육    |
| 9  |    | 평화통일     | 여성               | 인권              | 문화체육            | 평화통일    |
| 10 |    | 여성       | 마을               | 평화통일            | 마을              | 여성      |
| 11 |    | 마을       | 평화통일             | 외국인             | 에너지             | 농업      |
| 12 |    | 가정       | 외국인              | 가정              | 평화통일            | 가정      |
| 13 |    | 에너지      | 에너지              | 마을              | 도시재생            | 에너지     |
| 14 |    | 도시재생     | 가정               | 에너지             | 가정              | 인권      |
| 15 |    | 농업       | 도시재생             | 도시재생            | 정치경제            | 도시재생    |
| 16 |    | 소비자권리    | 국제개발협력           | 권력감시            | 외국인             | 외국인     |
| 17 |    | 외국인      | 농업               | 소비자권리           | 권력감시            | 소비자권리   |
| 18 |    | 국제개발협력   | 정치경제             | 농업              | 노동              | 정치경제    |
| 19 |    | 권력감시     | 노동               | 정치경제            | 농업              | 국제개발협력  |
| 20 |    | 정치경제     | 소비자권리            | 국제개발협력          | 소비자권리           | 권력감시    |
| 21 |    | 노동       | 권력감시             | 노동              | 국제개발협력          | 노동      |

### 3) 예산규모×상근자

- 상근자의 유무는 단체의 안정적 운영과 활동에 중요한 요소가 되는데, 이는 상근자 채용을 위한 단체의 재정상황과 밀접한 연관을 지님.
- 연간 예산규모 5,000만 원 수준을 기점으로 상근자 5인 이하 단체수가 상근자 없는 단체보다 많아지는 것으로 나타남.
- 상근자 운용을 위한 연간 예산 최저선으로서 5,000만 원이 지나는 의미에 관한 좀 더 구체적인 이해가 요청됨.

<표 III-6> 예산규모별 상근자수 현황

| 예산규모              | 상근자수    | 없음  | 1명~4명 | 5명~9명 | 10명~49명 | 50명~ |
|-------------------|---------|-----|-------|-------|---------|------|
|                   | 500만원미만 | 68  | 9     | 1     | 1       | 0    |
| 500만원이상-1000만원미만  | 50      | 9   | 1     | 0     | 0       |      |
| 1000만원이상-5000만원미만 | 204     | 104 | 3     | 4     | 0       |      |
| 5000만원이상-1억원미만    | 51      | 112 | 4     | 4     | 1       |      |
| 1억원이상-5억원미만       | 29      | 178 | 42    | 20    | 0       |      |
| 5억원이상-10억원미만      | 0       | 14  | 12    | 8     | 0       |      |
| 10억원이상            | 0       | 8   | 13    | 21    | 1       |      |

#### 4) 활동영역×수입원천

- 활동영역별로 단체들은 주로 어떤 수입원천에 기반하고 있는지에 관한 유의미한 현황파악을 위해 활동영역별 단체들의 수입원천별 분포 비율을 나타내고 비율이 높은 순위를 부여함.
- 전반적으로 단체들의 전통적인 수입원천으로 인식되는 회비와 정부보조금이 큰 비중을 차지하는 가운데, 수입원천별로 비중이 높은 단체 활동영역들에 차이가 나타남.
- 국제개발협력은 정부보조금도 많지만 기부를 하는 후원회원들이 많은 것으로 판단됨.
- 정치경제, 권력감시, 노동, 평화통일 등은 시민들의 후원이나 정부보조금의 지원으로부터 소외되어 있어 회비 의존도가 높은 것으로 판단됨.
- 이 활동영역 단체들은 수익사업에서도 비중이 높은 것으로 나타나는데, 회비만으로 충족되지 않은 재정문제를 타계하기 위한 노력의 결과로 풀이됨. 특이한 것은 노동의 경우 기부 및 후원금 비중도 높다는 점임.
- 정부보조금 비중이 높은 활동영역은 장애인, 농업, 도시재생, 여성, 문화체육 등의 순으로 나타남.

<표 III-7> 활동영역별 주된 수입원천 현황(단위: %)

| 순위 | 원천     |      | 회비   |     | 기부 및 후원금 |      | 정부보조금 |     | 수익사업  |     | 민간위탁사업 |  |
|----|--------|------|------|-----|----------|------|-------|-----|-------|-----|--------|--|
|    | 1      | 정치경제 | 61.4 | 외국인 | 10.0     | 장애인  | 48.0  | 에너지 | 10.6  | 가정  | 8.5    |  |
| 2  | 국제개발협력 | 60.4 | 노동   | 8.5 | 농업       | 46.0 | 권력감시  | 9.6 | 외국인   | 8.0 |        |  |
| 3  | 권력감시   | 59.6 | 마을   | 6.8 | 도시재생     | 42.9 | 노동    | 8.5 | 소비자권리 | 7.7 |        |  |
| 4  | 노동     | 59.6 | 자원봉사 | 6.3 | 여성       | 42.3 | 평화통일  | 8.3 | 마을    | 7.5 |        |  |
| 5  | 평화통일   | 51.0 | 청년아동 | 5.8 | 문화체육     | 41.1 | 문화체육  | 8.1 | 인권    | 7.1 |        |  |

#### 4. 소결

##### 1) 시민사회 조직형태의 다양화

- 경기도 시민사회 활성화와 공익활동 증진에 관한 조례는 시민사회를 “시민, 법인 또는 단체 등 공익활동을 하는 주체와 공익활동의 영역” 으로 규정
- 단체는 오랜 시간 시민사회 공익활동의 주요 주체로 자리잡아 왔는데, 1999년 제정된 비영리민간단체지원법에 따른 비영리민간단체들은 사회문제 해결과 민관협력에 있어 중요한 역할을 수행해 왔음.
- 경기 지역 비영리민간단체는 민주화와 지방자치의 부활과 함께 1990년대 들어 폭발적으로 성장해 2000년대 들어 정점을 이루다가 2010년대에는 증가폭이 감소하는 경향을 나타냄.
- 아울러 최근 시민사회에서는 전통적인 단체 외에 비공식 소모임, 1인 NGO, 비영리스타트업, 유연자발집단, 느슨한 네트워크 등 다양한 조직형태들이 나타나고 있음.
- 향후 비영리민간단체 창립의 감소추세가 지속적으로 이어질지 예단할 수는 없지만, 시민사회 조직형태가 다양화되면서 전통적 단체의 위상이 상대적으로 축소되는 경향이 나타난 것으로 보임.
- 정책적으로 보면 비영리민간단체의 창립과 운영에 관한 규제는 늘어나는 반면, 사회적 경제조직, 마을모임, 사회혁신조직 등에 대해서는 창립·운영에 대한 높은 자율성이 부여되고, 전폭적인 예산지원이 이루어지는 등 불균등 지원 혹은 단체에 대한 불필요한 규제의 문제도 제기됨.

## 2) 단체 활동영역과 범위에 관한 재인식 필요

- 단체 활동영역은 기초조사에서 매우 중요한 항목이지만 그 범주화는 매우 어려운 과제임.
- 본 조사에서도 기존의 조사들을 참조하고 논의를 통해 보완하는 과정을 거쳐 21개의 영역을 제시했지만 포괄하지 못한 새로운 활동영역들이 제기됐음.
- 기초조사에 있어 복잡다양한 조사대상을 적절하게 분류하는 것은 매우 중요하면서도 기본적인 과제임. 차제에 경기 지역 시민사회 공익활동의 영역의 적절한 범주화를 위한 별도의 연구나 공론과정이 필요함.
- 흔히 권력감시나 여성과 같이 사회적 영향력이 높은 활동영역이 시민사회 공익활동의 주류를 이루고 있다는 인식이 일반적이지만, 조사결과 자원봉사, 복지, 교육연구 등의 활동영역이 큰 비중을 차지하는 것으로 나타남.
- 사람들의 눈에 잘 띄지 않지만 이런 활동영역의 단체들이 시민사회의 저변을 형성하고 있음을 고려할 필요가 있음.
- 아울러 활동범위와 관련해 일반적인 인식과 달리 시·군 범위의 단체보다 경기 전역을 범위로 활동하는 단체들이 많은 것으로 나타남. 경기도 전체의 의제나 시민사회 발전과 관련한 협력의 가능성을 모색해 볼 필요가 있음.

## 3) 여전히 운영에 어려움을 겪는 대부분의 단체들

- 시민사회가 활성화되기 시작한 1990년대부터 단체들이 인력과 자원에 있어 어려움을 겪고 있다는 문제제기는 변함없이 이어져 오고 있고, 이번 조사에서도 대다수 단체들은 재정 및 인력과 관련해 열악한 상황에 놓여 있는 것으로 나타남.
- 1999년 비영리민간단체지원법의 제정 이후 중앙·지방정부의 공익활동 보조금 지원, 그리고 2010년대 들어 여러 지방정부에서 활성화되고 있는 협치 기반 정책사업들로 인해 시민사회에 대한 지원은 증가했음.
- 하지만 비영리민간단체의 폭발적 증가와 사회적 역할의 증대에 비해 정부보조금의 양과 질의 변화속도는 이에 부응하지 못하고 있음.
- 시민사회에 대한 인식과 기부문화가 발달하지 않은 사회적 조건에서 시민들의 회비·후원금만으로 단체들의 열악한 상황을 극복하기 쉽지 않은 상황임.
- 최근 일자리 창출과 관련해 공익활동과 이윤창출을 위한 영업을 병행하는 사

회적 경제에 대해서는 정부의 적극적 지원이 이뤄지는 것처럼, 사회적 가치 실현과 고용창출의 효과를 지닌 비영리민간단체에 대한 지원도 전향적인 변화가 필요함.

- 아울러 시민사회가 전통적인 재정적 원천인 회비·기부와 정부보조금 외에도 고유의 경제적 기반을 형성할 수 있는 방안 모색도 필요함.

#### 4) 지원수요와 정책수단 간의 불일치

- 비영리민간단체에 가장 필요한 지원으로 ‘사업비 지원 확대’가 압도적으로 많은 것으로 나타남. 여기에 기타 의견을 통해 활동가 인건비 등 운영비 지원에 관한 요청도 다수 나타남.
- 결국 재정상 어려움이 가장 긴요한 문제인데, 경기도공익활동지원센터가 지닌 정책수단으로 이 문제를 해결하는 데 한계를 지님.
- 지방정부의 보조금 사업이 있어 새로이 보조금 사업을 펼치기도 어렵고, 사업예산으로 한정된 보조금 지원이 단체운동을 위한 재정과 인력문제를 근본적으로 개선하는 데에는 한계가 있기 때문임.
- 사업비 지원 확대에 뒤를 잇는 지원요청은 ‘단체 활동과 운영에 관한 지원’과 ‘단체 사무공간 지원’으로 단체 운영과 관련된 부분임.
- 전자는 단체의 설립과 운영에 필요한 다양한 컨설팅, 행정적 지원으로, 후자는 다양한 자원연결, 비영리민간단체들이 공유공간 마련 지원 등을 생각해 볼 수 있음.
- 경기도공익활동지원센터가 아직 설립 초창기를 지나고 있어 이와 관련된 지원사업이 아직 부족하지만, 추후 단체들의 운영과 공간지원을 위한 효과적인 사업방안을 모색해 나갈 필요가 있음.

#### 5) 현황의 편중성과 다양성

- 이번 조사결과는 경기 지역 비영리민간단체들이 양극화로 규정할 수 있을 만큼 편중된 현황을 보임
- 연간 예산에 있어 260억 원에서 0원까지, 단체 상근자 수에 있어 0명에서 85명까지, 단체별 규모와 여건에 있어 천차만별의 차이를 나타내는 가운데, 여전히 대부분의 단체들은 열악한 재정과 인력 상황에 놓여 있음.

- 정부가 기업을 지원하는 정책을 추진할 때 대기업, 중소기업, 소상공인 등으로 구분하는 것처럼, 비영리민간단체도 조건과 특성별로 구분해서 접근하는 것이 필요함.
- 모든 단체들을 포괄하는 보편적 지원도 필요하지만, 도움이긴요한 열악한 상황에 놓인 단체들을 위한 맞춤형 지원사업을 적극적으로 모색할 필요가 있음.
- 아울러 본 조사는 계량화된 설문조사 형식의 한계로 인해 기본적인 단체 현황들은 파악할 수 있지만, 숫자 뒤에 숨겨진 다양한 의견 파악에 한계가 있음.
- 다만 설문지 말미에 자유의견을 개진할 수 있는 란을 마련했음. 통상적으로 이런 질문에 응답이 많지 않은데, 이번 조사에서는 의외로 많은 의견이 개진됨.
- 여기에는 코로나19로 인한 어려움에서부터, 간명하게 제시된 설문항목으로 포착할 수 없는 매우 다양한 현황과 의견의 단편들이 드러나고 있음.
- 앞서 살펴본 것처럼 단체들의 가장 큰 어려움은 재정과 관련 있지만, 재정 외에도 다양한 문제와 욕구들이 형성되고 있음을 짐작할 수 있음.



## IV. 사회관계망분석 결과



## IV. 사회관계망분석 결과

### 1. 분석개요

#### 1) 자료의 구축

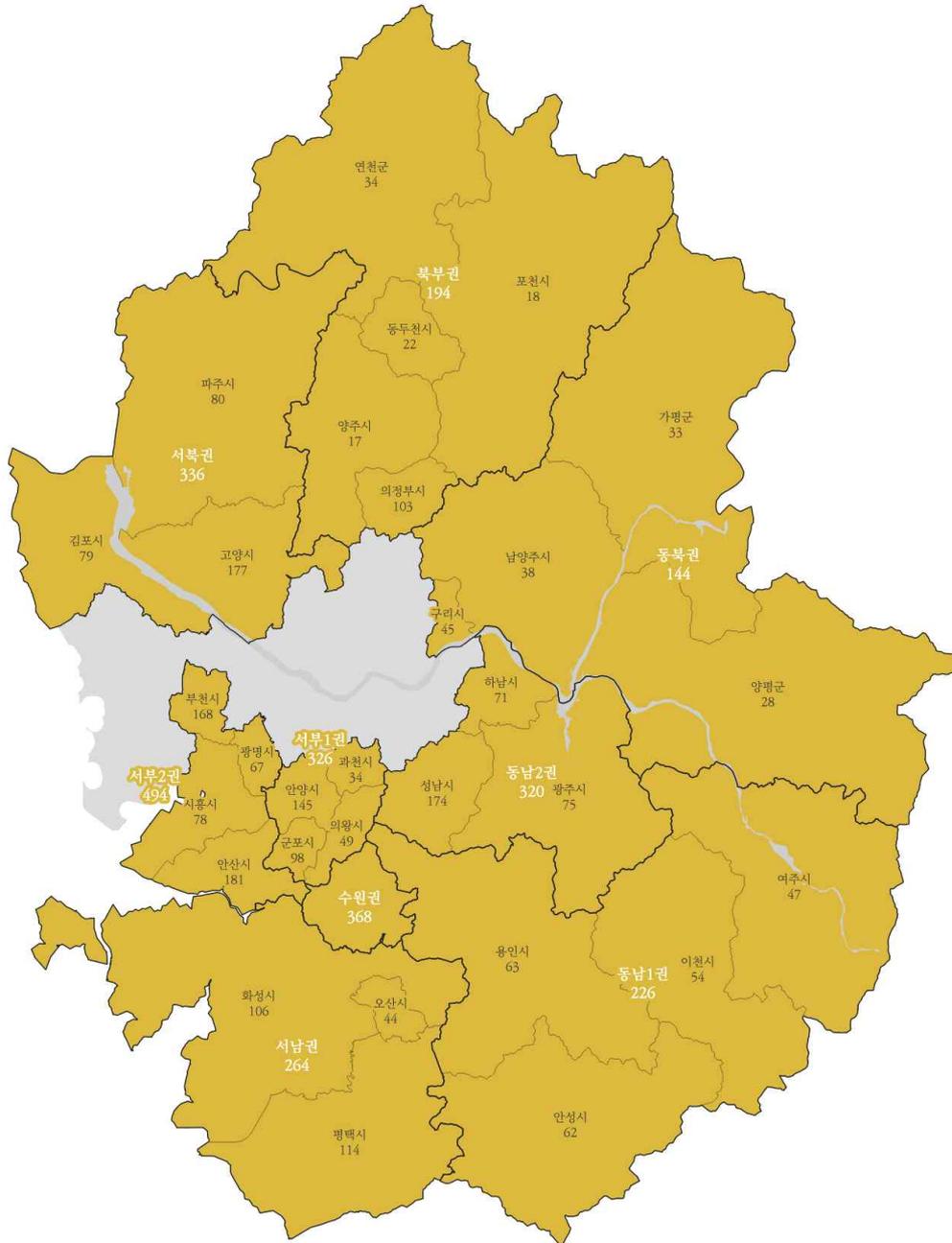
- 이번 조사에서 각 단체의 사회관계망을 확인하기 위해 각 지역(시·군)에서 참여하고 있는 연대체 3개와 활동과정에서 가장 많이 협력하는 단체 3개를 확인하였음.
- 따라서 이번 조사를 통해서 확인할 수 있는 1차 관계쌍은 다음과 같음.  
(※ 6개 모두 응답한 경우)
  - 응답단체 ↔ 연대체1
  - 응답단체 ↔ 연대체2
  - 응답단체 ↔ 연대체3
  - 응답단체 ↔ 협력단체1
  - 응답단체 ↔ 협력단체2
  - 응답단체 ↔ 협력단체3
- 조사를 통해 확인된 관계쌍은 총 2,672개이며, 관계단체 및 연대체는 총 2574개임.

#### 2) 지역별 관계망 분석

- 경기도는 31개 시·군에 걸친 방대한 지역이며, 이에 따라 각 지역별/권역별로 각기 다른 관계망을 맺고 있을 것으로 예상됨.
- 지역 분류의 기본 기준은 시·군이며, 각 시·군의 지역별 인접성과 관계쌍 규모를 고려하여 다음과 같이 권역을 구분하여 분석을 진행함.  
(※ 권역 : 소속 시·군 (관계쌍))
  - 수원권 : 수원시 (368개)
  - 서부1권 : 안양시 (145개), 과천시 (34개), 군포시 (98개), 의왕시 (49개)
  - 서부2권 : 부천시 (168개), 광명시 (67개), 안산시 (181개), 시흥시 (78개)
  - 서남권 : 평택시 (114개), 오산시 (44개), 화성시 (106개)
  - 동남1권 : 용인시 (63개), 이천시 (54개), 안성시 (62개), 여주시 (47개)

- 동남2권 : 성남시 (174개), 하남시 (71개), 광주시 (75개)
- 동북권 : 구리시 (45개), 남양주시 (38개), 가평군 (33개), 양평군 (28개)
- 북부권 : 의정부시 (103개), 동두천시 (22개), 양주시 (17개), 포천시 (18개), 연천군 (34개)
- 서북권 : 고양시 (177개), 과천시 (80개), 김포시 (79개)

<그림 IV-1> 관계망분석 권역구분



### 3) 단체 특성별 중심성 분석

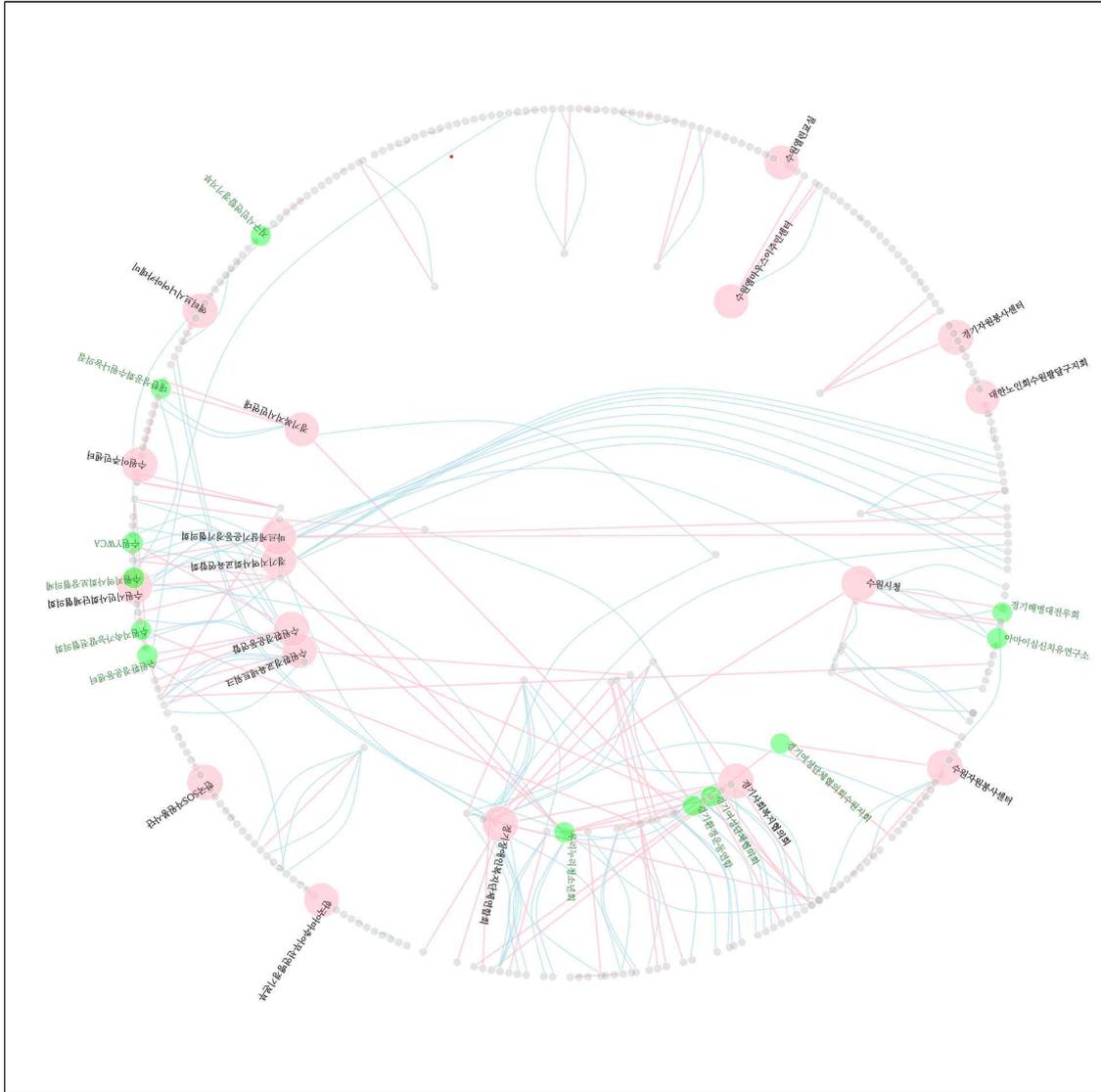
- 각 단체의 관계망 내에서의 중심성과 각 단체의 특성을 교차분석하여 어떤 특성이 중심성과 관련되어 있는지 분석함.
- 중심성은 사회관계망분석에서 빈번하게 쓰이는 구글의 페이지랭크(page rank)와 매개성(betweenness)을 사용하여 산정함.
  - 페이지랭크 : 연결 단체의 중요도와 개수를 종합
    - 연결되는 단체의 중요도 및 개수에 비례하여 값이 증가
  - 매개성 : 해당 단체를 거치는 각 단체 사이의 최단 거리 비율
    - 매개성이 높으면 지역 내 여러 단체를 연계하는 역할을 수행하고 있을 가능성이 높음.
- 교차분석의 주제들
  - 중심성×설립연도 : 단체의 활동연수에 따른 중심성의 차이
  - 중심성×예산규모 : 예산규모에 따른 중심성 차이
  - 중심성×활동영역수 : 활동영역수에 따른 중심성 차이
  - 중심성×활동영역 : 활동영역에 따른 중심성의 차이

## 2. 지역별 관계망

### 1) 수원권

- 수원권 사회관계망은 다음 단체 및 연단체 중심으로 확인됨.
  - 지역내 : 경기자원봉사센터, 수원열린교실, 수원이주센터, 수원시민사회단체협의회, 수원YWCA, 수원지역사회보장협의체, 수원지속가능발전협의회, 수원환경운동센터 등
  - 지역간 : 경기사회복지협의회, 경기여성단체협의회, 경기복지시민연대, 경기지역사회교육연합회, 수원환경운동연합, 수원환경교육네트워크, 경기장애인복지단체연합회 등
- 조사를 통해 확인된 수원권의 사회관계망은 수원환경운동연합 등 인접단체(그림 IV-2의 9시 방향)와 경기사회복지협의회 등 인접단체(그림 IV-2의 5~6시 방향)의 밀집도가 높음.

<그림 IV-2> 수원권 관계망



- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨

## 2) 서부1권

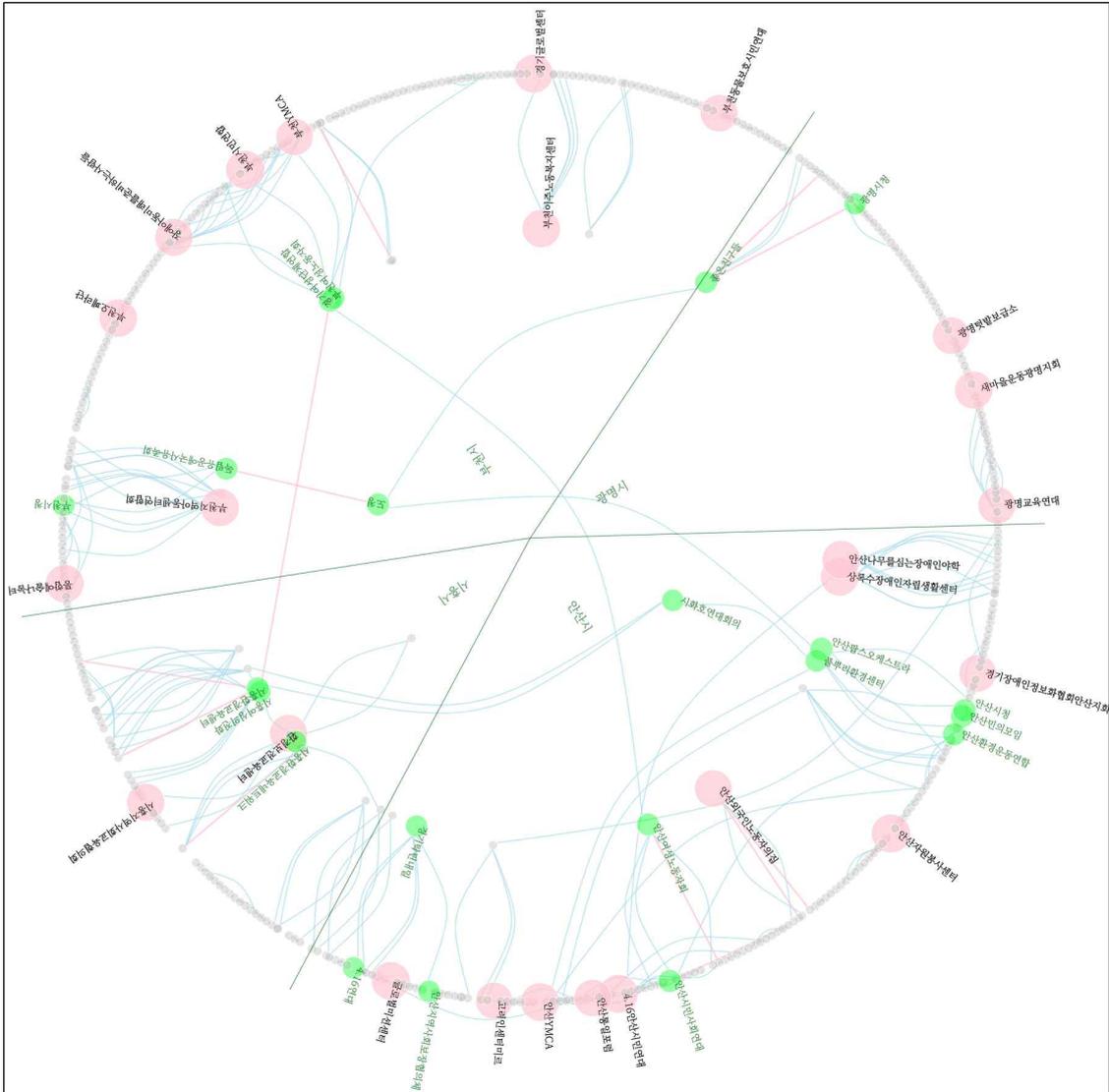
□ 서부1권의 사회관계망은 다음 단체 및 연대체 중심으로 확인됨.

- 지역내 : 안양YWCA, 안양과천지역사회교육협의회, 안양지역사회보장협의체 등
- 지역간 : 안양여성단체협의회, 경기여성단체협의회, 경기여성네트워크, 안양시민사회단체연대회의, 군포시민사회단체협의회, 군포여성단체협의회, 군포자원봉사센터, 군포이주와다문화센터, 경기교육희망네트워크, 의왕가정상담소 등



회, 시흥여성의전화, 시흥환경교육센터, 환경보전교육센터, 안산외국인노동자의집, 풀뿌리환경센터, 시화호연대회의 등

<그림 IV-4> 서부2권 관계망



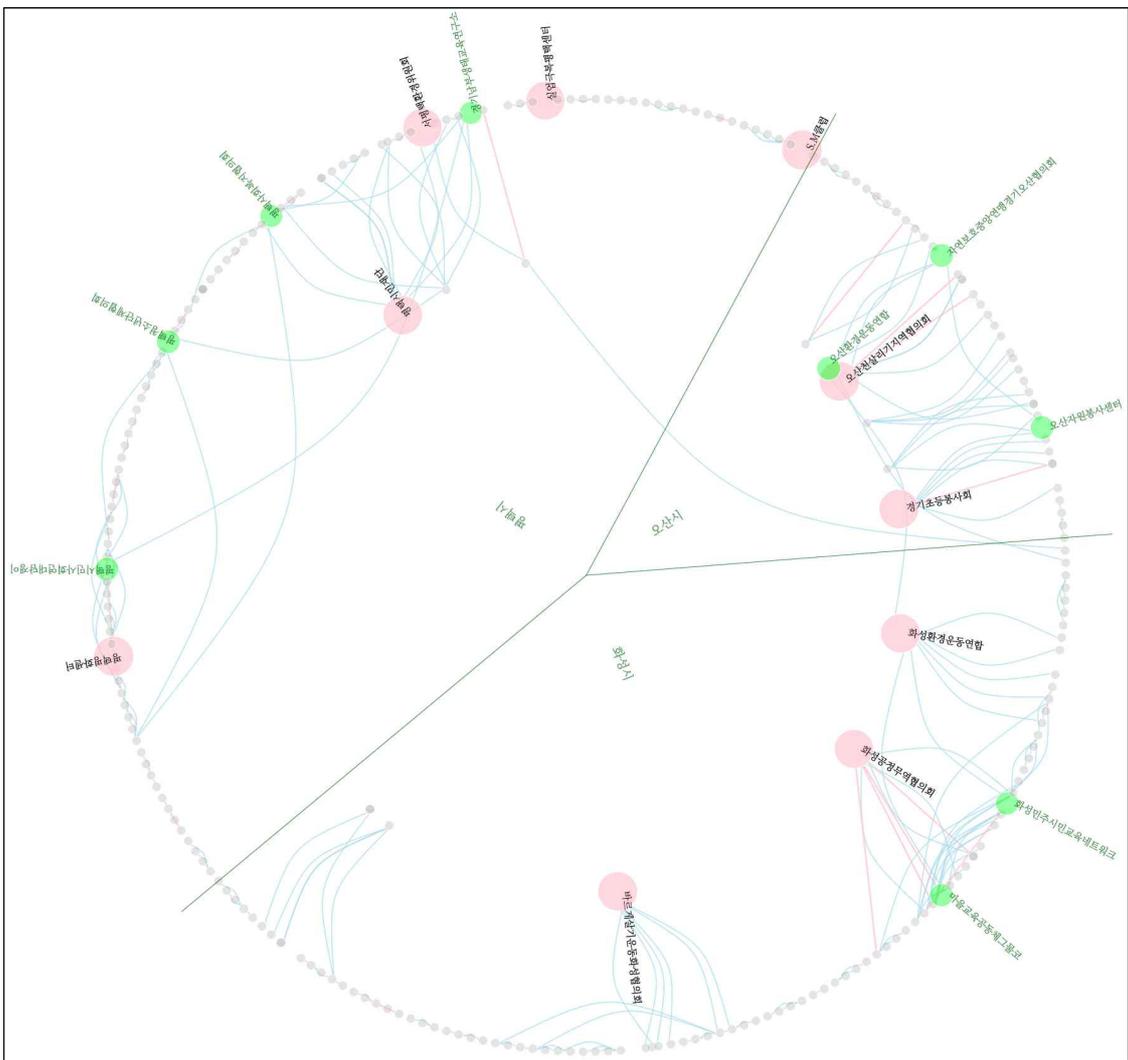
- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨

#### 4) 서남권

□ 서남권의 사회관계망은 다음 단체 및 연대체 중심으로 확인됨.

- 지역내 : 마을교육공동체그물코, 화성민주시민교육네트워크, 오산자원봉사센터, 경기남부생태교육연구소, 평택사회복지협의회, 평택시민사회연대담쟁이, 평택평화센터 등
- 지역간 : 바르게살기운동화성협의회, 화성공정무역협의회, 화성환경운동연합, 오산천살리기지역협의회, 오산환경운동연합, 평택시민재단 등

<그림 IV-5> 서남권 관계망



- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨



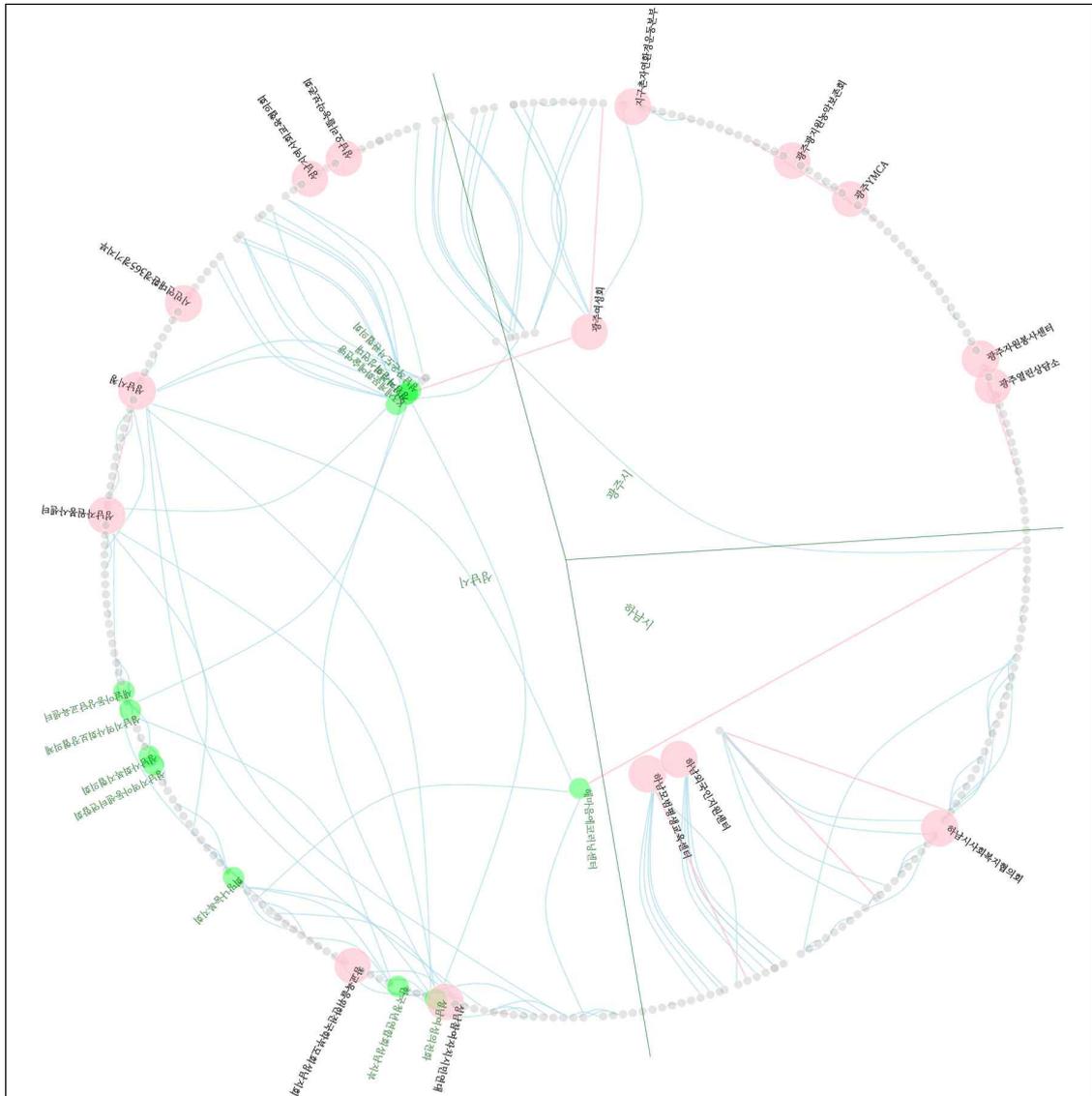
## 6) 동남2권

□ 동남2권의 사회관계망은 다음 단체 및 연대체 중심으로 확인됨.

○ 지역내 : 성남지역사회교육협의회, 시민연대환경365경기지부, 성남자원봉사센터, 성남지역사회보장협의체, 성남사회복지협의회, 성남지역아동센터연합회, 성남여성의전화, 성남참여자치시민연대, 하남시사회복지협의회, 광주자원봉사센터, 광주YMCA 등

○ 지역간 : 성남여성연대, 성남작은도서관협의회, 광주여성회, 하남외국인지원센터 등

<그림 IV-7> 동남2권 관계망



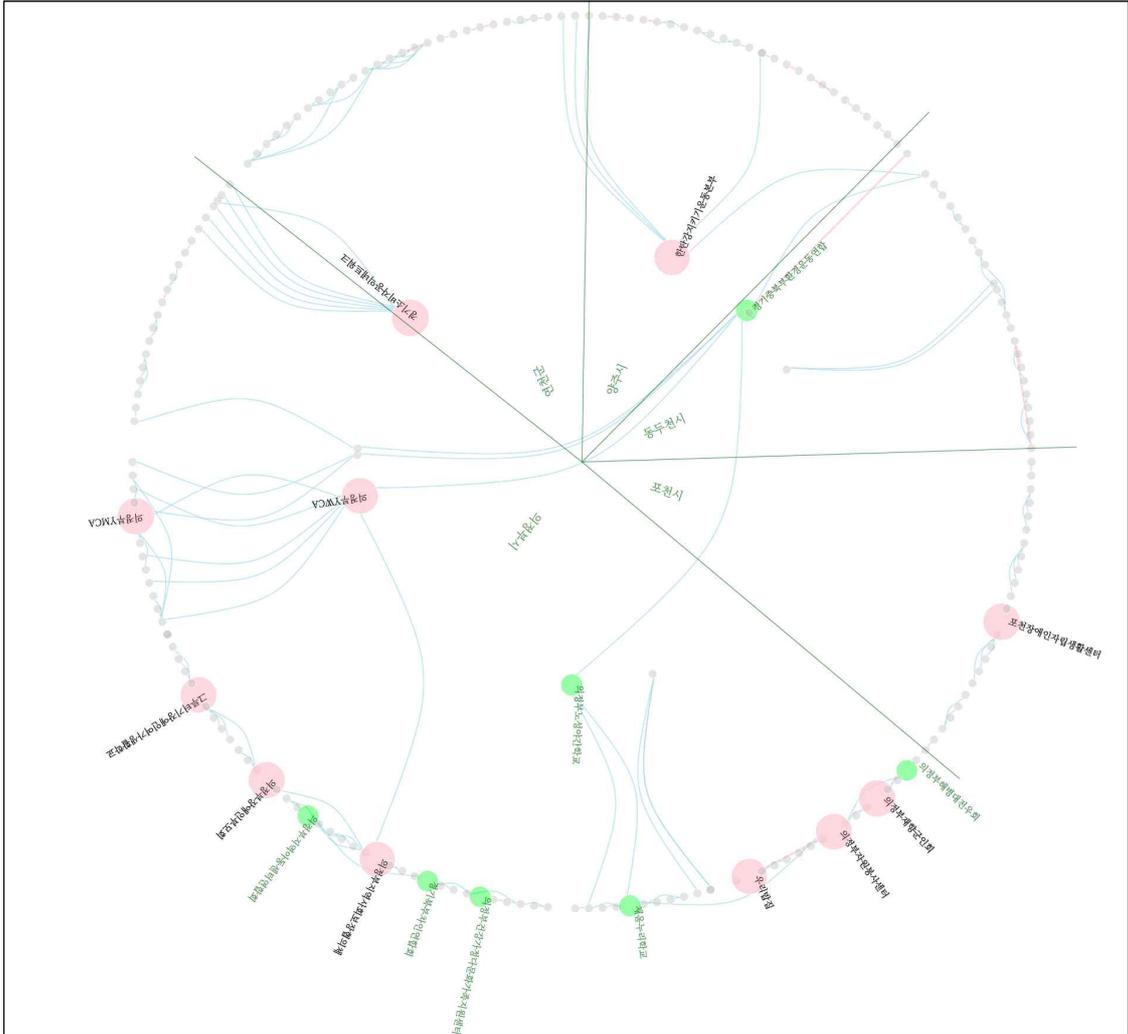
- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨



천장애일자립생활센터 등

- 지역간 : 의정부YWCA, 의정부노성야간학교, 경기중북부환경운동연합, 한탄강지킴이운동본부, 경기소비자공익네트워크 등

<그림 IV-9> 북부권 관계망



- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨

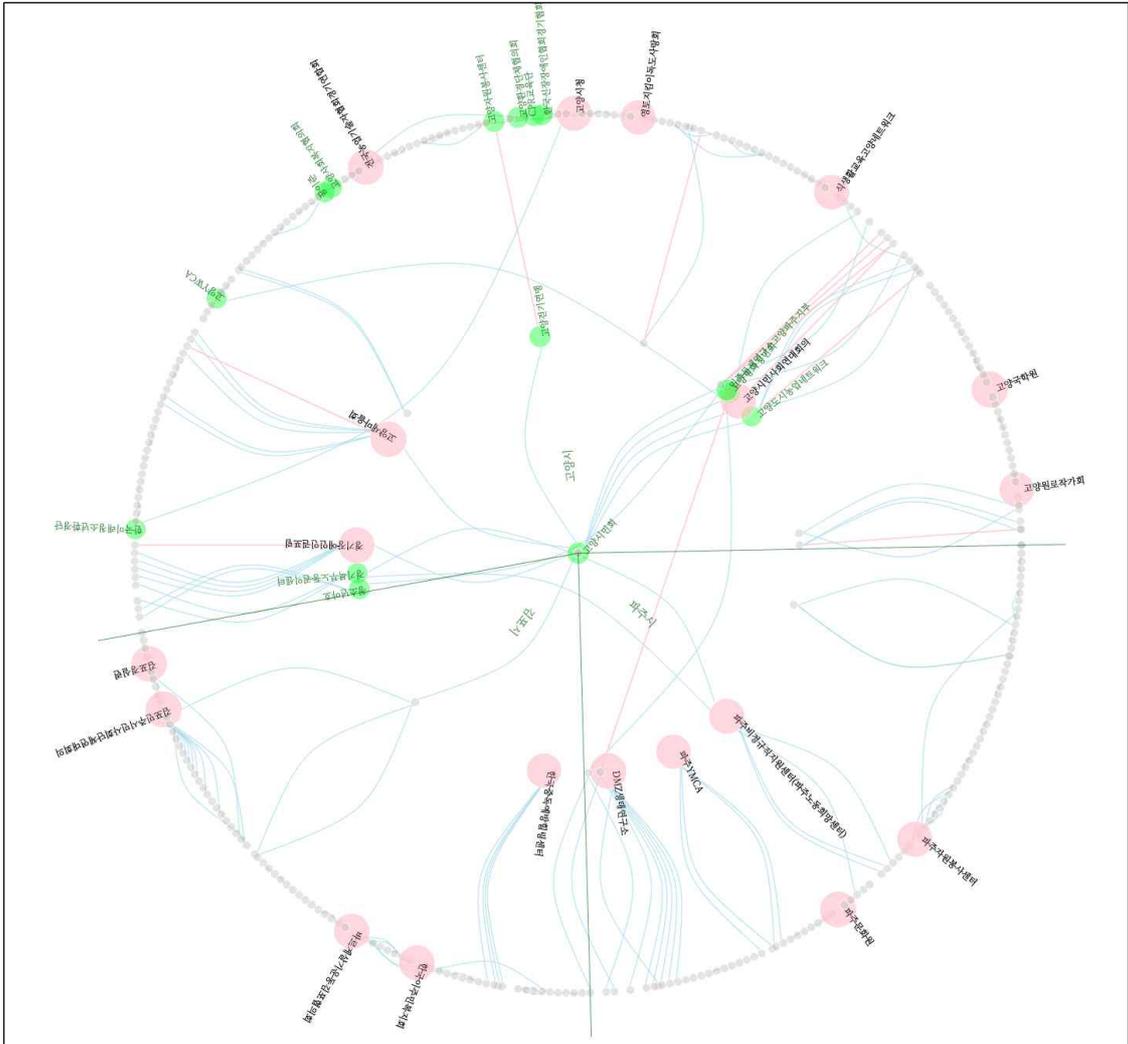
### 9) 서북권

□ 서북권의 사회관계망은 다음 단체 및 연대체 중심으로 확인됨.

- 지역내 : 파주자원봉사센터, 식생활교육고양네트워크, 고양환경단체협의회, 고양사회복지협의회, 고양YWCA, 고양새마을회, 김포민주시민사회단체 연대회의, 한국이주민복지회 등

- 지역간 : DMZ생태연구소, 과주YMCA, 과주비정규직지원센터, 고양시민회, 고양시민사회연대, 경기장애인인권포럼, 경기북부노동권익센터 등

<그림 IV-10> 서북권 관계망

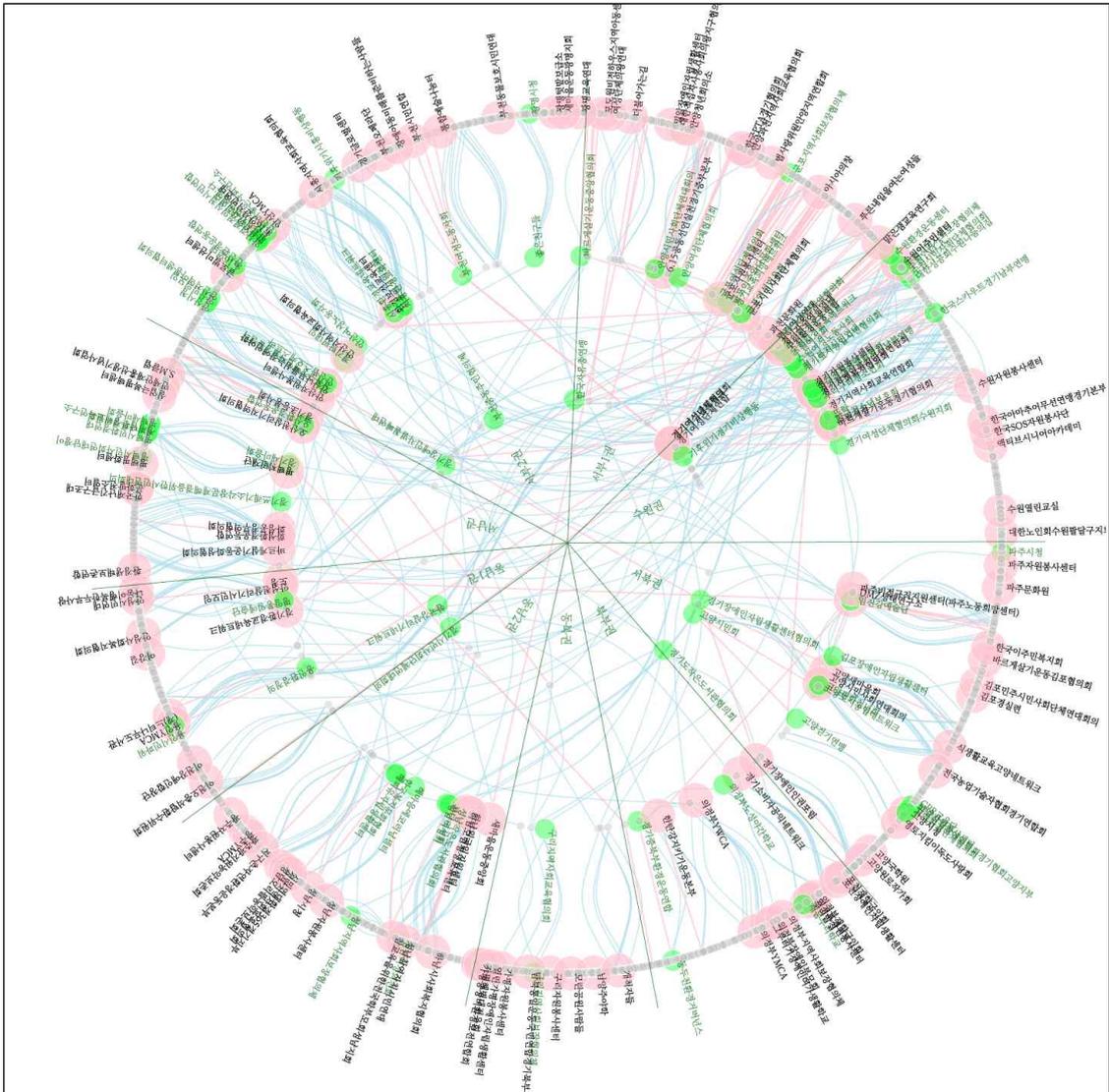


- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨

## 10) 경기도 전체

- 경기도 전체의 지역간 사회관계망은 주로 경기여성네트워크, 경기여성단체협의회, 경기여성단체연합, 기후위기비상행동 등에 인접한 단체들이 밀집되어 있으며, 이 관계망은 수원권, 서부1권, 서부2권, 서남권, 동남1권, 동남2권 까지 연결되는 형태를 보임.

<그림 IV-11> 경기도 전체 관계망



- 붉은 점 : 페이지랭크 상위 5%; 녹색 점 : 매개성 상위 5%
- 붉은 선 : 타 지역 및 지역간연대체에 연결; 청색 선 : 지역 내 연결
- 원 중심에 가까울수록 매개성이 높음; 원 테두리 : 지역내 관계만 조사됨

### 3. 단체 특성별 중심성

#### 1) 활동연수×중심성

- 페이지랭크 값과 활동연수의 상관계수를 살펴보면 양의 관계가 있는 성남시, 파주시, 음의 관계가 있는 이천시, 남양주시를 확인할 수 있음.
- 매개성과 활동연수의 상관관계를 살펴보면 양의 관계가 있는 의왕시, 부천

시, 성남시를 확인할 수 있음.

- 따라서 활동연수가 긴 단체의 중심성이 다른 단체에 비해서 높을 가능성이 있음.

<표 IV-1> 활동연수와 중심성의 상관계수 (음영: p-값 0.05 미만)

| 지역  | 활동연수×중심성 상관계수 |       |       |       |
|-----|---------------|-------|-------|-------|
|     | 페이지랭크         | p-값   | 매개성   | p-값   |
| 의왕시 | 0.045         | 0.902 | 0.822 | 0.004 |
| 부천시 | -0.119        | 0.461 | 0.442 | 0.004 |
| 파주시 | 0.434         | 0.049 | 0.066 | 0.777 |
| 성남시 | 0.461         | 0.002 | 0.332 | 0.028 |

## 2) 예산규모×중심성

- 페이지랭크 값과 예산규모의 상관계수를 살펴보면 양의 관계가 있는 시흥시, 안산시를 확인할 수 있음.
- 매개성과 예산규모의 상관관계를 살펴보면 양의 관계가 있는 의왕시, 안산시, 음의 관계가 있는 가평군을 확인할 수 있음.
- 대체로 예산규모가 큰 단체의 중심성이 다른 단체에 비해서 높을 가능성이 있으나 가평군처럼 반대의 경향도 존재함.

<표 IV-2> 예산규모와 중심성의 상관계수 (음영: p-값 0.05 미만)

| 지역  | 예산규모×중심성 상관계수 |       |        |       |
|-----|---------------|-------|--------|-------|
|     | 페이지랭크         | p-값   | 매개성    | p-값   |
| 안산시 | 0.203         | 0.215 | 0.378  | 0.018 |
| 가평군 | 0.772         | 0.439 | -0.997 | 0.047 |
| 의왕시 | -0.27         | 0.45  | 0.957  | 0     |
| 시흥시 | 0.556         | 0.025 | 0.01   | 0.97  |

## 3) 활동영역수×중심성

- 페이지랭크 값과 활동영역수의 상관계수를 살펴보면 양의 관계가 있는 광명시, 성남시를 확인할 수 있음.
- 매개성과 활동영역수의 상관관계를 살펴보면 양의 관계가 있는 하남시를 확인할 수 있음.

- 따라서 많은 영역에서 활동하는 단체의 중심성이 다른 단체에 비해서 높을 가능성이 있음.

<표 IV-3> 활동영역수와 중심성의 상관계수 (음영: p-값 0.05 미만)

| 지역  | 활동영역수×중심성 상관계수 |       |        |       |
|-----|----------------|-------|--------|-------|
|     | 페이지랭크          | p-값   | 매개성    | p-값   |
| 광명시 | 0.567          | 0.028 | -0.156 | 0.579 |
| 하남시 | -0.134         | 0.596 | 0.64   | 0.004 |
| 성남시 | 0.3            | 0.048 | 0.253  | 0.098 |

#### 4) 활동영역별×중심성

- 다른 단체에 비해 페이지랭크 값이 높은 활동영역은 에너지, 인권, 교육·연구, 노동인 것을 확인할 수 있음.
- 다른 단체에 비해 매개성이 높은 활동영역은 환경, 에너지, 매개성이 낮은 활동영역은 장애인, 문화·체육, 외국인인 것을 확인할 수 있음.
- 따라서 지역에서 관계망 형성에 중요한 역할을 하는 단체의 활동영역은 에너지, 인권, 교육·연구, 노동일 것으로 추측됨.
- 한편, 활동영역이 환경 및 에너지인 단체는 단체 간 연결을 매개하는 경향이 있음.
- 반면에 활동영역이 장애인, 문화·체육, 외국인인 경우 비교적 독립적으로 활동하고 있을 가능성이 있음.

<표 IV-4> 활동영역 해당 단체와 기타 단체의 중심성 차이 (음영: p-값 0.05 미만)

| 활동영역  | 활동영역 해당 단체와 기타 단체의 중심성 평균차이 |       |              |       |
|-------|-----------------------------|-------|--------------|-------|
|       | 페이지랭크                       | p-값   | 매개성          | p-값   |
| 환경    | 1.7912E-05                  | 0.387 | 9159.150542  | 0.017 |
| 에너지   | 5.8184E-05                  | 0.05  | 16354.61329  | 0.018 |
| 인권    | 6.97086E-05                 | 0.004 | 5952.853436  | 0.098 |
| 장애인   | -1.24203E-05                | 0.598 | -6092.917169 | 0.045 |
| 교육·연구 | 4.54646E-05                 | 0.021 | -4742.266603 | 0.148 |
| 문화·체육 | 2.12208E-05                 | 0.333 | -10246.6301  | 0     |
| 노동    | 8.21918E-05                 | 0.034 | 2367.536029  | 0.63  |
| 외국인   | 2.0035E-05                  | 0.506 | -7055.314555 | 0.034 |

## 4. 소결

### 1) 지역별 관계망

- 수원권의 경우 경기자원봉사센터, 수원열린교실, 수원이주센터, 수원시민사회단체협의회, 수원YWCA, 수원지역사회보장협의체, 수원지속가능발전협의회, 수원환경운동센터 등이 지역 내 관계의 중심이 되고 있으며, 경기사회복지협의회, 경기여성단체협의회, 경기복지시민연대, 경기지역사회교육연합회, 수원환경운동연합, 수원환경교육네트워크, 경기장애인복지단체연합회 등이 지역간 관계의 중심이 되고 있는 것으로 조사됨.
- 서부1권의 경우 안양YWCA, 안양과천지역사회교육협의회, 안양지역사회보장협의체 등이 지역 내 관계, 안양여성단체협의회, 경기여성단체협의회, 경기여성네트워크, 안양시민사회단체연대회의, 군포시민사회단체협의회, 군포여성단체협의회, 군포자원봉사센터, 군포이주와다문화센터, 경기교육희망네트워크, 의왕가정성상담소 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 서부2권의 경우 광명교육연대, 새마을운동광명지회, 경기글로벌센터, 부천YMCA, 부천시민연합, 시흥지역사회교육협의회, 안산지역사회보장협의체, 안산YMCA, 4.16안산시민연대, 안산시민사회연대, 안산자원봉사센터, 안산환경운동연합 등이 지역 내, 부천이주노동복지센터, 경기여성단체연합, 부천지역아동센터연합회, 시흥여성의전화, 시흥환경교육센터, 환경보전교육센터, 안산외국인노동자의집, 풀뿌리환경센터, 시화호연대회의 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 서남권의 경우 마을교육공동체그물코, 화성민주시민교육네트워크, 오산자원봉사센터, 경기남부생태교육연구소, 평택사회복지협의회, 평태시민사회연대담쟁이, 평택평화센터 등이 지역 내, 바르게살기운동화성협의회, 화성공정무역협의회, 화성환경운동연합, 오산천살리기지역협의회, 오산환경운동연합, 평택시민재단 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 동남1권의 경우 안성사회복지협의회, 안성시민연대, 안성진보연대, 용인시민과워, 느티나무도서관, 용인YMCA, 이천장애인합창단 등이 지역 내, 한국청소년다사랑봉사회, 안성여성회, 안성천살리기시민모임, 용인환경정의, 경기환경교육네트워크, 경기여성단체협의회, 경기여성단체네트워크, 새마을운동이

천지회 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.

- 동남2권의 경우 성남지역사회교육협의회, 시민연대환경365경기지부, 성남자원봉사센터, 성남지역사회보장협의체, 성남사회복지협의회, 성남지역아동센터연합회, 성남여성의전화, 성남참여자치시민연대, 하남시사회복지협의회, 광주자원봉사센터, 광주YMCA 등이 지역 내, 성남여성연대, 성남작은도서관협의회, 광주여성회, 하남외국인지원센터 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 동북권의 경우 열린가평장애인자립생활센터, 가평자원봉사센터, 구리자원봉사센터, 구리지역사회보장협의체 등이 지역 내, 구리지역사회교육협의회 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 북부권의 경우 의정부YMCA, 의정부지역사회보장협의체, 의정부자원봉사센터, 포천장애인자립생활센터 등이 지역 내, 의정부YWCA, 의정부노성야간학교, 경기중북부환경운동연합, 한탄강지킴이운동본부, 경기소비자공익네트워크 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 서북권의 경우 주자원봉사센터, 식생활교육고양네트워크, 고양환경단체협의회, 고양사회복지협의회, 고양YWCA, 고양새마을회, 김포민주시민사회단체연대회의, 한국이주민복지회 등이 지역 내, DMZ생태연구소, 파주YMCA, 파주비정규직지원센터, 고양시민회, 고양시민사회연대, 경기장애인인권포럼, 경기북부노동권익센터 등이 지역 외 관계의 중심이 되는 것으로 조사됨.
- 이러한 관계를 경기도 전체의 광역적인 관계로 살펴보면, 경기도 전체의 지역간 사회관계망은 주로 경기여성네트워크, 경기여성단체협의회, 경기여성단체연합, 기후위기비상행동 등에 인접한 단체들이 밀집되어 있으며, 이 관계망은 수원권, 서부1권, 서부2권, 서남권, 동남1권, 동남2권까지 연결되는 형태를 보임.

## 2) 단체 특성별 중심성

- 단체 특성별 중심성을 살펴보면, 활동연수가 오래된 단체, 예산규모가 큰 단체, 활동영역수가 많은 단체 등의 중심성이 높은 것으로 추측됨.
- 활동영역별로 살펴보면, 역에서 관계망 형성에 중요한 역할을 하는 단체의 활동영역은 에너지, 인권, 교육·연구, 노동일 것으로 추측됨.

- 한편, 활동영역이 환경 및 에너지인 단체는 단체 간 연결을 매개하는 경향이 있음. 반면에 활동영역이 장애인, 문화·체육, 외국인인 경우 비교적 독립적으로 활동하고 있을 가능성이 있음.

## V. 시사점: 발전방안 모색



## V. 시사점: 발전방안 모색

### 1. 공익활동 지원을 위한 과제

#### 1) 주체: 포괄적 접근과 단체의 위상 재설정

- 최근 경기도는 ‘공익활동’ 지원 조례를 좀 더 포괄적인 의미를 지니는 ‘시민사회와 공익활동’ 지원 조례로 개정한 바 있음.
- 개인(시민)과 함께 공익활동의 주요 주체를 형성하는 조직(단체)의 형태가 분화되고 있음.
- 비영리민간단체들의 상대적인 사회적 위상 축소는 시민사회조직의 형태가 다양하게 분화됨에 따라 나타나는 상대적인 경향이라 할 수 있음.
- 전통적인 법인이나 비영리민간단체 외에 최근 급증하고 있는 다양한 형태의 시민사회조직들로 공익활동 주체 개념을 확장할 필요가 있음.
- 한편 여전히 지속적이고 책임있는 공익활동 주체인 단체들이 시민사회 활성화에 있어 지니는 역할과 의미는 중요함.
- 시민사회조직 형태의 분화와 주도성과 역량을 갖춘 참여하는 시민들이 증가하는 변화 속에 전통적인 단체들은 새로운 위상을 설정해야 함.
- 이를 위해 단체들이 다양한 공익활동 주체들과 어떤 관계를 형성하고, 역할을 수행할지에 대한 공론과 담론형성에 대한 지원이 필요함.

#### 2) 활동: 단체들의 활동의 지형과 흐름 파악

- 단체가 존재하는 이유는 공익활동을 통해 사회변화에 기여하는 것에 있어, 단체에 관한 정적인 현황을 넘어 단체들의 활동에 대한 동적인 현황 파악이 요청됨.
- 경기 지역 단체들의 활동영역은 설문조사 항목으로 포괄되지 않을 정도로 다양하게 분화되고 있음.
- 공시적으로는 세분화된 활동영역의 지형 전체에 대한 파악과 통시적으로는 활동의 유형과 양상이 어떻게 변모해 왔는지에 관한 파악이 요청됨.
- 지형과 흐름 파악에는 어떤 활동영역이 비중이 큰지, 활동영역 간 관계(친화성, 이질성 등) 등 영역 간 관계와 역동에 관한 이해가 포함돼야 할 것임.

- 지형과 흐름을 파악하는 과정 자체가 경기 지역을 활동범위로 하는 단체들을 활동영역(의제)별로 연결하고, 시·군 단위에서는 활동영역에 기반한 단체 간 연결의 단절을 넘어서기 위한 네트워크 구축과 연계될 필요가 있음.
- 이를 통해 단체운영과 함께 지원사업의 두 축을 이루는 단체활동 지원이 근거에 기반해 이루어지고 효과를 거둘 수 있음.

### 3) 관점: 고유한 경제영역과 일자리로서 시민사회와 단체

- 단체들에게 긴요한 지원에는 여러 가지가 있지만, 조사에서 확인된 바 가장 크고 근본적인 어려움은 재정과 관련된 것임.
- 시민사회와 공익활동 활성화 지원정책이 단체들의 가장 긴요하고 근본적인 문제를 외면할 수는 없음.
- 하지만 많은 단체들이 요청하는 인건비 등의 직접 지원은 타당성과 실현가능성에 의문이 크고, 그 외에도 마땅한 정책수단을 찾기 어려운 것이 난제임. 난관을 넘어서기 위해서는 관점의 전환이 필요함.
- 시민사회는 호혜의 원리에 기반한 공익활동이 펼쳐지는 영역이지만 경제적·사회적 가치를 창출하는 고유한 경제영역이라 할 수 있음. 시민사회가 상대적으로 더 발달한 서구 국가들에서도 시민사회를 하나의 경제단위로 바라보기 시작하고 관련된 정책들을 추진하고 있음.
- 이와 관련해 시민사회가 전통적인 회비·기부나 보조금 외에 고유의 경제적 원천을 형성하려는 시도들이 나타나고 있음. 여기에는 시민자산화, 지역재단, 사회적 투자, 공동체이익회사 등이 포함되는데, 이런 시도들에 대한 지원과 관련된 사회적 공론 활성화를 지원할 필요가 있음.
- 아울러 비영리민간단체들 중에는 동호회적 성격을 띤 것도 있지만, 많은 경우 활동가들의 고용이 창출되는 비영리 일자리로 보는 관점이 요청됨.
- 이에 따라 중소기업이나 소상공인을 지원하는 정책이 필요하듯, 비영리 일자리를 지원하기 위한 지원정책을 모색해 나가야 함.

### 4) 방식: 서비스 전달에서 생태계 조성 지원으로

- ‘지원’ 과 관련해 기존에 익숙한 정책수단은 사업비 보조금, 상담, 공간 등 필요한 것을 제공하는 서비스 전달임.

- 하지만 설문조사 말미의 자유의견 질문에 답변한 154건의 다양한 당부와 요청들은 일일이 대응하기 어려움.
- 단체들이 직면한 문제의 근원은 많은 부분 재정문제에 뿌리를 두고 있지만, 그것을 둘러싼, 혹은 그것으로부터 파생된 문제의 양상은 매우 다양함.
- 문제의 근본적 해결, 그리고 공익활동 주체들의 자생적 대응역량 강화를 위해서는 서비스 전달이 아닌 공익활동 생태계 조성의 관점이 필요함.
- 생태계 조성의 접근이 아직 낯설기는 하지만, 경제영역에 있어도 개별 기업들에 대한 지원도 있지만, 국가의 미래에 필요하지만 투자가 미흡한 산업 생태계를 지원하는 사례나, 비근하게는 최근 여러 지방자치단체에서 시도하는 마을공동체, 사회적 경제, 사회혁신 관련 지역사회 생태계 조성 정책의 사례들이 나타나고 있음.
- 생태계 조성의 출발은 공익활동 주체와 유관 영역·주체 간 유기적인 연결로부터 시작됨.
- 여기에는 시민사회 영역 간 연결·협력, 단체와 활동가 간 네트워크 구축, 공익활동에 관심을 지닌 시민들의 진입경로, 공익활동 주체들을 지원하는 산업, 지역사회 활동가의 지속적 성장경로 마련 등이 포함될 것임.

##### 5) 체계: 영역과 지역을 연결하는 지원체계

- 현장의 요청에 효과적으로 부응하고, 생태계 조성 관점의 지원정책 추진을 위해서는 그에 걸맞는 지원체계 구축이 뒷받침돼야 함.
- 아직 초창기에 있는 경기도공익활동지원센터의 인력이나 예산은 자원봉사센터, 사회적경제지원센터 등 유관 중간지원조직들과 비교해 충분히 않은 상태로 추후 보강을 위한 계획이 필요함.
- 더 중요한 것은 좀더 촘촘한 지원체계 구축임. 광역 수준의 지원체계인 경기도공익활동지원센터가 시·군, 나아가 동단위 공익활동 주체들을 지원하는 것은 불가능함.
- 최근 경기도공익활동지원센터 (가)북부지소 설치나, 7개 시·군에서 시민사회와 공익활동 지원을 위한 중간지원조직이 설치됐거나 추진 중인 점은 고무적임.
- 이후 좀 더 촘촘한 시민사회와 공익활동 지원체계 확충과 함께 광역과 기초 수준의 지원체계 간 유기적인 연결도 중요함.

- 기초 수준의 지원체계를 통해 지역 시민사회 공익활동 주체들에 대한 직접적 지원이 이뤄지고, 광역 수준의 지원체계는 기초 수준의 지원체계 지원, 시민사회와 공익활동 기반조성, 광역 수준의 공익활동 지원 등 효과적으로 역할과 기능을 분담해야 함.

## 2. 시민사회 기초조사의 개선을 위한 제언

### 1) 지속적이고 안정적인 조사체계 구축

- 시민사회와 공익활동에 관한 연구와 조사가 전반적으로 미흡한 가운데, 경기도에서도 그간 활동가 현황조사(2017)나 개괄적 현황과약을 위한 조사(2019)가 이뤄진 바 있지만 본격적인 조사는 부재했음.
- 이런 상황에서 실시된 본 조사는 여러 가지 여건상 비영리민간단체 등록 단체들로 한정됐지만 최초의 전수조사로서 의미를 지님.
- 하지만 경기도뿐 아니라 다른 시·도에서도 시민사회에 관한 기초조사가 간헐적으로 이뤄지고 있어, 지역별 현황의 변화추이를 파악하거나 지역 간 현황비교가 어려운 상황임.
- 기초조사가 유의미성을 지니기 위해서는 정기적으로 꾸준히, 그리고 조사의 규모나 방식에 있어 부침이 없이 안정적으로 이뤄져 정보를 축적해 나가야 함.
- 특히 관련 조례에 명시된 시민사회와 공익활동 기본계획 수립 시기에는 반드시 적절한 기초조사가 이루어질 수 있도록 규정하는 것이 필요함.
- 최근 시민사회의 참여와 협력에 기반한 정책이 급증하고 있지만, 정책추진의 기본이 되는 관련 기초현황의 체계적인 파악은 더 미룰 수 없는 과제임.
- 장기적으로는 시민사회단체에 관한 기초조사는 정부의 업체 현황조사나 사회조사처럼 공식적인 국가통계 개정에 포함되도록 하는 것이 필요함.

### 2) 조사를 위한 합의된 개념과 기준 마련

- 이번 조사는 기초조사의 실행에 초점이 맞춰진 과업이기 때문에 조사를 위한 개념과 기준에 관한 깊은 논의를 진행하기보다는 기존 논의와 사례를 통해 진전된 성과들을 기반으로 조사를 진행함.

- 하지만 조사과정에서 기본 개념과 기준에 관한 현장의 의문과 혼란을 마주했고, 관계자 협의를 통해 진행했지만, 근본적으로는 심도 있는 연구와 논의, 그리고 사회적 합의의 필요성을 절감함.
- 먼저 비영리민간단체들을 넘어 최근 활성화되고 있는 다양한 형태의 시민사회조직들을 포괄할 필요성에는 공감대가 있지만, 어디까지를 시민사회, 즉 기초조사의 대상으로 삼을지 그 개념과 범위에 대한 논의가 필요함.
- 아울러 단체 운영현황과 함께 중요한 조사대상이 활동현황인데, 활동영역을 구분하는 합의되고 공식적인 활동영역 분류기준이 없고, 활동영역의 세분화가 계속 진행되고 있어 이를 어떻게 반영할지에 관한 논의가 필요함.
- 아울러 좀 더 구체적인 조사를 위해 단체운영과 관련해서도 예산, 인력, 회원 규모에 관해서도 좀더 현장의 특성을 잘 드러내는 분류 기준에 대한 논의도 함께 이뤄져야 할 것임.

### 3) 조사연구 체계와 네트워크 구축

- 조사연구 주체와 체계에 관한 시사점도 도출됨. 이번 조사뿐 아니라 대부분의 조사연구가 중간지원조직인 공익활동지원센터가 발주하고 외부 사업자가 실행하는 용역 형태로 진행되고 있음.
- 하지만 기초조사의 경우 간헐적으로 외부 주체에 위탁하는 방식보다는 지속성과 안정성을 담보할 수행주체 선정이 필요함.
- 현재 기초조사 업무를 담당하는 경기도공익활동지원센터가 기초조사를 외부 수탁기관에 의존하지 않고, 안정적으로 수행할 수 있도록 센터의 중요업무로 명시되고, 충분한 예산과 인력이 할애되도록 해야 함.
- 본 조사에서는 31개 시·군 지역 시민사회 활동가들이 현장 조사주체로 참여한 바 있음. 이를 통해 기초조사에 대한 관심 제고, 활동가 역량강화, 조사결과의 검토 등에 있어서 효과를 나타냄. 이후 기초조사에서도 현장 주체들의 참여를 고려해 볼 필요가 있음.
- 아울러 경기 지역 시민사회 관련 민간연구기관·단체 등과의 협력연구·조사체계 구축도 고려해 볼 수 있음.

#### 4) 조사결과와 환류에 관한 공유

- 설문조사를 통해 수집된 자유로운 의견 중에는 이런 종류의 설문조사가 굉장히 많아서 조사에 대한 피로감과 함께, 조사결과가 어떻게 적용되는지에 관한 공유부족에 대한 불만들이 제기됨.
- 기초조사 결과의 1차적인 용도는 관련 정책수행을 위한 참조이지만, 이 결과를 조사대상 단체에 알리고 공유하는 과정도 중요함.
- 우선은 기초조사 작업 종료 후 조사대상 단체에 조사결과를 알리고, 조사결과는 누구나 쉽게 접근하고 조회할 수 있도록 공유하는 것이 필요함.
- 아울러 조사결과를 어떻게 해석하고, 이로부터 경기 지역 시민사회 공익활동 주체와 정책지원 주체들은 어떤 시사점과 과제를 도출해야 할지에 관한 공론의 과정을 마련할 필요가 있음.
- 이를 위해 조사결과에 대한 공유·논의를 위한 토론회를 비롯하여, 권역·지역별 조사결과 설명회와 과제 도출을 위한 공론장 등 조사결과 활용을 위한 과정들을 고려해 볼 수 있음.

#### 5) 추후 분석적 조사로의 발전 방안 모색

- 많은 경우 시민사회와 공익활동 관련 연구조사가 기초조사 수준에서 그치거나, 기초조사와 별개로 심층연구가 이루어짐.
- 경기도공익활동지원센터의 경우 본 기초조사와 병행해 경기 지역 시민사회와 공익활동 발전에 관한 별도의 연구를 추진하는 점은 고무적임.
- 향후 정례적인 기초조사는 안정적 연구주체가 담당하거나 장기적으로는 정부 공식통계 개정에 포함하는 방향으로 나가고, 경기도공익활동지원센터는 좀더 심층적인 조사·연구에 역량을 할애하는 방향으로 나아갈 필요가 있음.
- 우선은 시민사회 관련 기초조사나 여타 다양한 사회조사 결과 등을 종합하고 가공해서 경기 지역 시민사회의 기본 지형에 관한 정보생산이 가능함.
- 나아가 기초현황으로부터 단체들의 운영 안정성 확보, 단체 활동의 활성화, 단체와 영역 간 네트워크 구축, 시민사회·공익활동 관련 제도나 사회적 인식 개선 등 다양한 주제별 심층 연구주체들을 설정할 수 있음.
- 기초조사 결과의 공유와 마찬가지로 이런 심층적인 연구조사 역시 결과의 공유와 토론을 병행해 시민사회 관련 담론을 형성하는 것도 필요함.

### 3. 경기도 시민사회 발전을 위한 전망

#### 1) 단체들의 변화대응 역량 향상

- 많은 경우 한국 시민사회에 대한 인식은 시민사회가 한창 폭발적으로 성장하고 관련된 연구나 언론보도가 풍부하던 1990~2000년대 즈음의 현황과 수준에 머물러 있음.
- 하지만 기초조사에서도 일부 확인이 되는 것처럼 최근 한국 시민사회는 폭넓고 근본적인 변화들이 나타나고 있음.
- 공익활동 주체들의 역량강화는 지원정책의 중요한 영역인데, 이와 관련해 시민사회 변화에 대응할 수 있는 역량강화가 요청됨.
- 앞서 언급한 것처럼 단체들의 사회적 위상이 변화함에 따라 복잡다양한 시민사회 지형 속에서 단체들의 적절한 역할 모색이 요청됨.
- 단체나 기관을 우회해 주도적으로 공익활동을 만들어가는 시민들, 거대한 부정의에 대한 투쟁보다는 더 나은 사회를 향한 비전과 구체적인 대안제시의 요청 등 활동의 방향과 내용, 그리고 방식에 있어서 변화의 흐름들도 나타나고 있음.
- 아울러 과거 전국 수준의 시민사회 활동이 부각되고 지역 시민사회가 상대적으로 주변화되던 시기에서, 이제 자치·분권의 흐름과 시민들의 일상적 참여가 활성화되면서 지역 시민사회의 잠재력과 의미가 조명되는 것도 공익활동 주체들이 논의하고 부응해야 할 변화의 흐름임.

#### 2) 시민사회 활성화를 위한 연대

- 사회문제 해결과 민관협치에 있어 시민사회의 역할이 증대됨에 따라 시민사회와 공익활동을 지원하기 위한 제도와 정책이 추진되는 것은 고무적임.
- 하지만 시민사회 활성화의 과제는 담당부서나 중간지원조직만의 노력으로 추진하기 어려운 과제로 시민사회 스스로의 노력도 요청됨.
- 그간 비영리민간단체와 활동가들은 사회변화와 문제해결을 위해 매진해 왔지만 정작 자신들의 지속가능성과 존립기반이 되는 시민사회를 활성화하는 것에 대해 주로 겸양의 태도를 취해왔음.
- 하지만 단체들의 운영과 활동에서의 어려움이 가중되고, 활동가 재생산과 관

련한 문제도 더 이상 이후로 미룰 수 없는 과제로 제기되고 있어 시민사회 스스로의 적극적 대응이 요청되고 있음.

- 이와 관련해 시민단체들의 연합체인 시민사회연대회의에 시민사회활성화분과가 설치·운영되고, 시민사회 관련 중간지원조직들의 제도개선 활동을 위한 연대체인 시민사회활성화전국네트워크가 결성·운영 중인 것은 고무적임.
- 하지만 이런 흐름이 더욱 활성화될 필요가 있고, 경기 지역에서도 시민사회 활성화를 위한 공익활동주체 간 연대와 협력활동이 활성화되어야 함.
- 아울러 시민사회 활성화를 위한 연대와 협력 활동에 대한 경기도공익활동지원센터의 적절한 촉진·지원방안도 모색해 나가야 함.

### 3) 다양한 시민사회 부문간 분화와 수렴

- 제20·21대 국회에 발의된 시민사회활성화기본법안에서는 시민사회 영역에 비영리민간단체들의 활동뿐 아니라 사회적 경제, 마을만들기, 자원봉사단체 등 다양한 영역들을 포괄하고 있음.
- 1990년대 시민사회가 본격적으로 활성화되는 시기에 포괄적 의미를 지니는 시민사회발전법이 제안됐지만 실현되지 못한 이후, 자원봉사, 사회적 기업, 협동조합, 국제개발 등 개별법들이 통과되고 다양한 시민사회 공익활동 영역이 형성됨.
- 시민사회가 발전함에 따라 다양한 영역으로 분화되는 것은 자연스럽고 긍정적인 현상이지만, 최근 각 영역이 지나치게 분절화되고 경우에 따라 불필요한 알력이나 경쟁의 양상도 나타나고 있음.
- 활동의 가치나 방식에 따라 주안점은 다르지만 시민사회 공익활동의 영역들은 상호 명확히 구분되기 어렵고, 참여하는 시민의 입장에서는 구분이 무의미하기도 함.
- 공익활동의 다양한 영역들이 각기 고유한 가치와 활동을 발전시켜 나가기도 해야 하지만, 시민참여 활성화와 더 나은 사회를 만들기 위한 공동의 비전을 위해 상호 연결과 협력이 필요함.
- 나아가 모든 공익활동 영역이 공유하는 존재기반이자 생태계인 시민사회 활성화를 위한 공동의 노력이 요청됨.

#### 4) 시민사회와 공익활동의 정책적 위상

- 한국에 있어 오랜 시간 시민사회 관련 정부정책은 통제와 동원의 관점에서 추진됐는데, 이는 아직도 시민사회에 대한 낮은 정책적 위상의 역사적 근원으로 작용하고 있음.
- 사회문제 해결의 주체로서, 사회발전의 새로운 동력으로서 시민사회에 대한 정책적 관점의 근본적 전환이 요청됨.
- 사회문제 해결을 위한 민관협치 정책이 담당부서만의 사업이 아니라 도정 전반에 적용되어야 할 운영방식인 것처럼, 시민사회 활성화 역시 정책 영역과 부서를 넘어서는 과제로 인식되어야 함. 적극적 시민사회 없이 효과적인 민관협치는 불가능함.
- 공익활동은 시민들이 생계활동 이외에 여가를 활용해 참여하는 경우도 있지만, 한편으로 직업적 전망에 기반해 활동하는 경우도 많음. 비영리 부문的高용이 전체 고용에서 차지하는 비중도 지속적으로 증가하고 있음.
- 청소년 진로·직업교육에 비영리민간단체 관련 내용을 반영하는 등 시민사회 공익활동에 관한 직업으로서의 사회적 인식 제고를 위한 노력도 요청됨.
- 아울러 그간 시민사회 공익활동은 주로 민관협력의 파트너나 사회문제 해결 주체 등 정책의 ‘수단’으로 인식되어 왔음. 하지만 시민사회 공익활동 그 자체가 정책의 ‘목표’로 전환될 필요가 있음.
- 이를 통해 시민사회가 활성화될 때 시민사회 공익활동의 지속가능한 활동과 역할을 기대할 수 있을 것임.

#### 5) 장기적·체계적 지원을 위한 기본계획 수립

- 시민사회 활성화 정책의 효과적이고 지속가능한 추진을 위해서는 기본계획 수립을 비롯한 체계적 추진기반 마련이 필요함.
- 영국의 경우 2018년 국가 차원의 시민사회전략(Civil Society Strategy: building a future that works for everyone)을 수립한 바 있는데, 여기에는 시민사회 발전을 위한 시민(The People), 지역사회(The Place), 시민사회(The Social), 공공부문(The Public), 기업(The Private)의 역할을 제시하고 있음.
- 대한민국 정부는 2020년 제정된 ‘시민사회 활성화와 공익활동 증진에 관한

규정'에 의해 시민사회 활성화 기본계획 수립을 진행 중임.

- 아울러 서울, 대전 등 광역자치단체와 서울시 구로구 등 기초자치단체 차원에서 시민사회와 공익활동 활성화 기본계획 수립 관련 과정이 추진 중임.
- 경기도의 경우도 2021년 전부개정된 '경기도 시민사회 활성화와 공익활동 증진에 관한 조례'는 3년 주기로 기본계획을 수립하도록 명시하고 있음.
- 그간의 관련 연구·조사결과를 반영하고, 민관의 다양한 관계자들과의 공론 과정을 통해 실효성 있는 기본계획 수립을 적시에 추진해, 2021년 출범할 민선8기 경기도정에 반영될 수 있도록 해야 할 것임.

## 【관련자료 목록】

공석기 외, 2015, 2015 비영리민간단체 DB 구축사업 결과보고, 서울대학교 아시아연구소 시민사회센터.

박은호, 2020, 경기도 시민사회 현황과 과제, 경기도 시민사회 발전 및 공익활동 활성화 방안 마련을 위한 민관합동 정책토론회, 경기도·경기도의회·경기시민사회단체연대회의.

정선기·김종남·금홍섭·임현정, 2016, 대전지역 비영리민간단체의 현황 및 실태조사, 대전광역시NGO지원센터.

경기도공익활동지원센터, 2020, 경기도 31개시군 비영리민간단체(시민사회단체) 현황과약 설문조사 안내문 및 결과자료.

경기도청, 경기도 비영리민간단체등록대장 연락처(부분공개, 2021.06.14.기준)

경기도청, 경기도 비영리민간단체등록현황(2021.05.30.기준)

경기도청, 비영리민간단체 조사 자체점검 - 과별 전수조사 자료(2021.02.05.기준).

경기도청, 비영리민간단체 공익활동지원사업 신청단체현황(2016~2020).

국가법령정보센터 [www.law.go.kr](http://www.law.go.kr)

경기도청 [www.gg.go.kr](http://www.gg.go.kr)

행정안전부 [www.mois.go.kr](http://www.mois.go.kr)



## 부 록



## 부록 1. 2021년 경기도 비영리민간단체 현황 조사 설문지

### 2021년 경기도 비영리민간단체 현황 조사 설문

안녕하십니까? 공익을 위해 활동하시는 귀 단체의 노고에 감사드립니다.

본 조사는 2020년 12월 31일까지 경기도 본청과 북부청, 중앙행정기관에 등록된 경기도 소재 총 2,500개 비영리민간단체를 대상으로 하고 있으며, 경기도 비영리민간단체 전수조사 및 발전방안 연구를 위해 경기도청과 경기도공익활동지원센터에서 진행하고 있습니다.

비영리민간단체는 2000년에 제정된 비영리민간단체지원법에 의거 공익활동사업을 추진하기 위한 보조금의 지원, 우편요금 지원, 조세감면의 혜택이 있으나 지원이라고 하기엔 부족함이 있고, 사실상 비영리단체에 대한 정확한 통계와 현황 파악조차 되고 있지 않은 실정입니다.

경기도에서는 지난해 경기도공익활동지원센터 개소를 시작으로 비영리민간단체를 비롯해 시민의 공익활동을 지원하기 위한 기반이 마련되고 있습니다. 본 설문조사를 통해 경기도 비영리민간단체 기본 현황과 정책에 대한 수요를 확인하고 시민사회 활성화와 협력체계를 구축할 수 있는 방안을 수립하고자 합니다. 여러 일정으로 바쁘고, 중복된 설문으로 피로하신 줄 알지만 잠시 시간을 내어 조사에 응답해 주시길 요청드립니다.

경기도공익활동지원센터장 배상

문의: 전화 070-7733-3925 팩스 050-4842-3926 이메일 [simin@simin.or.kr](mailto:simin@simin.or.kr)

(연구 및 설문조사 단체 - 사단법인 시민 [www.simin.or.kr](http://www.simin.or.kr))

※ 본 설문에 응답하신 내용은 통계법 제33조 2항에 의거, 통계 데이터를 생산하기 위해서만 사용됩니다.

※ 해당 설문에 응답해주시면 별도의 추가 연락은 드리지 않습니다.



I. 귀 단체의 기본적인 사항들을 적어 주시기 바랍니다.13)

|                                |   |  |        |                 |      |  |
|--------------------------------|---|--|--------|-----------------|------|--|
| 단체명                            |   |  |        |                 |      |  |
|                                | ※ 비영리민간단체 등록증 기준 단체명을 기재하되, 변경(예정)되었을 경우 괄호로 추가 기재해주세요.   |  |        |                 |      |  |
| 주소                             |   |  |        |                 |      |  |
| 대표전화                           |   |  | E-mail |                 |      |  |
| 홈페이지<br>(블로그, 카페, SNS 등)<br>주소 |   |  |        |                 |      |  |
| 설립목적                           |   |  |        |                 |      |  |
| 설립년도                           | _____년  |  |        |                 |      |  |
| 단체형태                           | 보기 중 해당 되는 것을 모두 표기해 주십시오.<br>① 비영리민간단체 ② 법인(사단·재단) ③ 임의단체 ④기타 _____  |  |        |                 |      |  |
|                                | ※ 협동조합, 사회적기업 등 보기에 없는 단체형태는 기타에 기재   |  |        |                 |      |  |
| 대표자                            | 대표자1  |  | 대표자2   |                 | 대표자3 |  |
|                                | 이름  |  | 이름     |                 | 이름   |  |
|                                | 성별  |  | 성별     |                 | 성별   |  |
|                                | ※ 이사장이나 공동대표의 성함을 적어 주시기 바랍니다. 대표자가 다수인 경우 3명까지 적어 주시기 바랍니다.  |  |        |                 |      |  |
| 회원수                            | _____명  |  |        |                 |      |  |
|                                | ※ 등록회원의 숫자를 적어주시고, 정확한 숫자를 알기 어려울 때는 근사치를 적어 주십시오.  |  |        |                 |      |  |
| 상근자수                           | 주5일(40시간)   |  |        | 그 외(반일, 특정요일 등) |      |  |
|                                | 명   |  |        | 명               |      |  |
|                                | ※ 상근자는 매월 고정급여를 받는 활동가(실무자)를 의미 합니다.  |  |        |                 |      |  |
| 활동범위                           | 보기 중 귀 단체의 주 활동범위에 해당하는 것을 표기해 주십시오.<br>① 전국 ② 경기도 ③ 기초시군 ④ 해외  |  |        |                 |      |  |
| 활동영역                           | 보기 중 귀 단체의 활동분야에 해당되는 것들을 표기해 주십시오(복수응답 가능).<br>① 환경 ② 에너지 ③ 도시재생 ④ 인권 ⑤ 평화·통일 ⑥ 여성<br>⑦ 장애인 ⑧ 청년·아동 ⑨ 권력감시 ⑩ 정치·경제 ⑪ 교육·연구<br>⑫ 문화·체육 ⑬ 복지 ⑭ 자원봉사 ⑮ 소비자권리 ⑯ 가정 ⑰ 마을<br>⑱ 농업 ⑲ 노동 ⑳ 외국인 ㉑ 국제개발협력 ㉒ 기타 _____ |  |        |                 |      |  |

13) 단체명 제외 현재 기준, 지회/분소/지부 등 지역조직은 지역조직의 활동을 기준으로 기재해주세요.

II. 단체의 운영과 협력에 관한 다음 사항들을 적어 주시기 바랍니다.

|   |  |   |   |   |   |   |   |  |
|---|--|---|---|---|---|---|---|--|
| 예산규모  | 2020년 예산총액   | _____ 원<br>※ 정확한 숫자를 알기 어려울 때는 근사치로 적어 주세요. |   |   |   |   |   |  |
|   | <p>귀 단체의 예산수입 원천 중 가장 큰 비중을 차지하는 것 <u>하나</u>를 표기해 주십시오.</p> <p>① 정기(회비)후원금 ② 일시 및 기업후원금 ③ (중앙/지방)정부보조금(프로젝트)<br/>④ 수익사업 ⑤ 민간위탁사업 ⑥ 기타 _____</p>  |   |   |   |   |   |   |  |
| 연대와 협력  | <p>귀 단체가 지역(시·군)에서 참여하고 있는 <u>연대체(네트워크)</u> 중 대표적인 것 3개를 적어주십시오. ※ 개별 기관이 아닌, 다수의 조직들이 참여하는 협력네트워크(회의기구 등)를 적어주세요.</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td style="text-align: center;">1</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td></tr> </table> |   | 1 |   | 2 |   | 3 |  |
|   | 1  |   |   |   |   |   |   |  |
| 2   |  |   |   |   |   |   |   |  |
| 3   |  |   |   |   |   |   |   |  |
| <p>귀 단체의 활동과정에 있어 지역(시·군)에서 가장 많이 협력하는 <u>단체</u> 3개를 적어 주십시오. ※ 행정기관이나 사기업이 아닌 민간조직(단체)를 적어주세요.</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr><td style="text-align: center;">1</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">2</td><td></td></tr> <tr><td style="text-align: center;">3</td><td></td></tr> </table> |  | 1   |   | 2 |   | 3 |   |  |
| 1   |  |   |   |   |   |   |   |  |
| 2   |  |   |   |   |   |   |   |  |
| 3   |  |   |   |   |   |   |   |  |

III. 단체들을 위한 지원에 관한 질문에 답해주시기 바랍니다.

|           |   |
|-----------|---|
| 인식과<br>요구 | <p>귀 단체의 운영과 활동에 있어 가장 필요한 지원은 <u>3가지</u>를 표기해 주십시오.</p> <p>① 단체 활동가들을 위한 교육·훈련<br/>② 단체 활동과 운영에 관한 지원(법률, 설립, 세무·회계, 모금기술 등)<br/>③ 단체 사무공간 지원<br/>④ 단체·활동가 간 네트워크 강화<br/>⑤ 시민사회 공익활동 사업비 지원 확대<br/>⑥ 시민사회, 공익활동 관련 제도 개선<br/>⑦ 시민사회, 공익활동 관련 홍보와 인식 증진<br/>⑧ 시민사회·단체와 공공기관·기업 간 협력 증진<br/>⑨ 시민사회, 공익활동 관련 연구·조사와 유용한 정보제공<br/>⑩ 공익활동가 복지체계 지원(활동가공제회 등)<br/>⑪ 기타 _____</p> |
|-----------|---|

|           |   |
|-----------|---|
| 인식과<br>요구 | <p>다음은 경기도 및 시·군 공익활동지원센터의 주요 사업영역입니다.<br/>가장 중요하다고(1가지) 생각되는 영역은 무엇입니까?</p> <p>① 공익활동 관련 조례 및 제도개선 정책 마련<br/>         ② 다양한 영역간의 연계 역량강화 및 공익활동 네트워크 구축 강화<br/>         ③ 풀뿌리 활동가 발굴 및 성장지원<br/>         ④ 공익활동단체들의 지속 가능한 발전을 위해 다양한 사업지원</p> |
|           | <p>설문조사 이전에 경기도공익활동지원센터를 알고 계셨습니까?</p> <p>① 알고 있었다 ② 모르고 있었다</p>  |

설문에 응해 주신 분들 위해 준비한 소정의 답례품(기프티콘)을 받기를 원하실 경우 귀하의 휴대전화 번호를 기재해 주시기 바랍니다.

|            |  |
|------------|--|
| 응답자 휴대폰 번호 |  |
|------------|--|

수고 많으셨습니다!

## 부록 2. 자문위원 및 지역파트너

### ○ 자문위원 (가나다순)

| 연번 | 이름  | 소속 및 직책             | 비고 |
|----|-----|---------------------|----|
| 1  | 공석기 | 서울대학교 아시아연구소 선임연구원  |    |
| 2  | 김소연 | 시민사회현장연구자모임 들파 대표   |    |
| 3  | 류홍변 | 시민사회활성화전국네트워크 운영위원장 |    |
| 4  | 박동순 | 한국YWCA연합회 조직혁신지원국장  |    |
| 5  | 박영선 | 한양대학교 제3섹터연구소 연구교수  |    |
| 6  | 안형수 | 광주NGO지원센터 기획홍보실장    |    |
| 7  | 이승훈 | 시민사회단체연대회의 사무처장     |    |
| 8  | 조미선 | 대전광역시NGO지원센터 사무처장   |    |

### ○ 지역파트너 (지역순)

| 연번 | 지역  | 이름  | 소속            | 전화조사 | 방문조사 |
|----|-----|-----|---------------|------|------|
| 1  | 고양  | 이미소 | 고양시민회         | 0    | 0    |
| 2  | 광명  | 이영림 | 광명YWCA        | 0    | 0    |
| 3  | 광주  | 최윤행 | 함께여는 광주연대     | 0    | 0    |
| 4  | 구리  | 심온  | 사회적협동조합 다같이   | 0    | 0    |
| 5  | 군포  | 황은아 | 군포경실련         | 0    | 0    |
| 6  | 김포  | 양승의 | 김포경제정의실천시민연합  | 0    | 0    |
| 7  | 남양주 | 장익수 | 시민문화예술협회      | 0    | 0    |
| 8  | 동두천 | 최희신 | 경기북부평화시민행동    | 0    | 0    |
| 9  | 부천  | 박다정 | 부천YMCA        | 0    | -    |
| 10 |     | 김소연 | 부천희망재단        | -    | 0    |
| 11 |     | 차운호 | 부천희망재단        | -    | 0    |
| 12 | 성남  | 한숙자 | (사)성남민주화운동사업회 | 0    | 0    |
| 13 | 수원  | 임지선 | 수원환경운동센터      | 0    | 0    |
| 14 |     | 홍순화 | 수원환경운동센터      | 0    | 0    |
| 15 | 시흥  | 서경옥 | 경기환경운동연합      | 0    | -    |
| 16 | 안산  | 노수진 | 더좋은 공동체       | 0    | 0    |
| 17 | 안성  | 강정옥 | 안성시민연대        | 0    | 0    |
| 18 | 안양  | 박창훈 | 안,군,의 동네북     | 0    | -    |

| 연번 | 지역  | 이름  | 소속            | 전화조사 | 방문조사 |
|----|-----|-----|---------------|------|------|
| 19 |     | 최정임 | 평화아카데미        | -    | 0    |
| 20 | 양주  | 김지은 | 양주YMCA        | 0    | -    |
| 21 | 양평  | 김진희 | 양평경제정의실천시민연합  | 0    | 0    |
| 22 | 여주  | 윤인옥 | 여주시지속가능발전협의회  | 0    | 0    |
| 23 | 연천  | 박양희 | 연천여성연대        | -    | 0    |
| 24 | 오산  | 강경남 | 오산평화의소녀상      | 0    | -    |
| 25 | 용인  | 최홍서 | 용인시민파워        | 0    | 0    |
| 26 | 의왕  | 박철하 | 의왕시공정무역협의회    | 0    | 0    |
| 27 | 의정부 | 양정윤 | 경기중북부환경운동연합   | 0    | 0    |
| 28 | 이천  | 이양수 | 이천YMCA        | 0    | 0    |
| 29 | 파주  | 김현희 | 파주노동희망센터      | 0    | 0    |
| 30 | 평택  | 소태영 | 평택YMCA        | 0    | -    |
| 31 | 포천  | 이송수 | 포천교육문화사회적협동조합 | 0    | 0    |
| 32 | 하남  | 이근창 | 하남YMCA        | 0    | -    |
| 33 |     | 권동욱 | 하남YMCA        | -    | 0    |
| 34 | 화성  | 조재진 | 화성YMCA        | 0    | 0    |



|      |                                     |
|------|-------------------------------------|
| 발행일  | 2021. 10                            |
| 발행처  | 경기도공익활동지원센터                         |
| 발행인  | 경기도공익활동지원센터장                        |
| 연구수행 | 사단법인 시민                             |
| 주소   | 경기도 수원시 팔달구 인계로 178 경기문화재단 인계동사옥 9층 |
| 전화   | 031-267-4340                        |
| 팩스   | 031-267-4339                        |
| 이메일  | center@gggongk.or.kr                |
| 홈페이지 | www.gggongk.or.kr                   |